

欠薪执行到位了

□本报记者 刘怡廷
通讯员 曾甜甜 柯美中

“工资到账了，一分不少！”7月11日，在湖北省阳新县检察院的帮助下，家住阳新县黄颡口镇的梁某终于领到了被拖欠4年的工资。虽然钱不多，但是梁某心里的一口气顺了。

2019年，梁某经人介绍，带着自己的挖掘机进入某建设公司的工地施工。施工结束后，建设公司还差梁某2.5万元工资未结清，梁某通过微信与公司管理人员约定了后期还款事宜，但到期后，建设公司却迟迟未履行还款义务。

因多次催讨未果，梁某向阳新县法院提起诉讼。阳新县法院作出判决，要求建设公司向梁某支付工资2.5万元。判决生效后，建筑公司仍未履行判决内容，梁某遂于今年2月2日向阳新县法院申请强制执行。法院于2月27日依法立案执行，并向建筑公司发出了执行通知书及报告财产令，责令其履行判决内容，但该公司仍然拒绝履行。

梁某注意到阳新县检察院推出的“益·利同心”工作平台的宣传海报后，第一时间向该院进行了举报。收到线索后，阳新县检察院迅速派员进行了调查。经查，梁某在工作期间完成了约定的工作任务，施工结束后，作为用工单位的某建设公司未如约支付劳务报酬，拖欠时间已达4年。

另查明，案涉建设公司目前处于存续状态，在银行有资金可供执行。根据查明的事实，阳新县检察院依法向阳新县法院制发执行监督检察建议书，建议法院加大执行力度，依法保障梁某的合法权益。

阳新县法院收到检察建议后，迅速加大了执行力度，对案涉建设公司名下资金采取划拨措施，并于近日将被拖欠的2.5万元工资发放给了申请执行人梁某。至此，梁某与某建设公司的欠薪纠纷终于画上了圆满的句号。

据了解，农民工权益保护一直以来都是阳新县检察院关注的重点。今年以来，该院已通过发挥支持起诉、执行监督等职能作用，成功帮助5名农民工追回“血汗钱”10万余元，切实维护了农民工的劳动尊严和合法权益。下一步，该院将持续秉持以人民为中心的发展思想，立足检察监督职能，充分发挥“益·利同心”工作平台作用，切实保障农民工等弱势群体的合法权益，为促进经济发展、维护社会稳定贡献检察力量。



公开听证会现场

百余万元非法债务依法“归零”

□本报记者 蒋长顺
通讯员 安剑 汪琳

“我已经收到再审判决书，法院改判我不再承担124万元赌债，判决6月5日正式生效。感谢检察机关的监督，我终于可以睡个安稳觉了。”7月3日，建筑工程承包商蒋某在湖北省安陆市检察院检察官的电话回访中激动地说道。这通回访电话，牵出了一个检察机关依法能动履职、帮助当事人摆脱7年痛苦煎熬的民事检察办案故事。

成功商人落入赌博陷阱

蒋某一直在东北从事建筑工程承包工作，经过多年打拼，不仅在海南、湖北拥有多处房产，名下还有豪车、实体药店，是一名身家过千万元的成功商人。2008年春节期间，蒋某回湖北安陆与家人团聚时，与无业人员阿皮(化名)相识，从此噩梦开始。

阿皮时常在宾馆和郊区的民房开设赌局。为方便赌客，也方便自己抽取“台子费”，阿皮在赌局中负责提供赌资，赌客在参赌中无需自带现金，而是由阿皮将输赢记账，待赌局结束、抽取“台子费”后结账，再由赌客确认并写下欠条。

阿皮见蒋某性格豪爽，又是一个十分爱面子的人，便多次用请客吃饭的方式邀约蒋某打牌赌钱。为此，蒋某越陷越深，不仅输掉了当年的百万元工程款，还陆续欠下阿皮赌债50万元。

2014年11月，蒋某前往天津承揽工程，阿皮一路追随来到天津，以安陆老乡开的酒店为据点，组织在津安陆人打麻将。怀着捞回本钱的侥幸心理，蒋某再次“羊入虎口”，在短短两个月的时间里又输了94万元。

不知不觉中，蒋某在6年时间里陆续输掉了本金400多万元，支付“码钱”利息300多万元，还欠下阿皮144万元赌债。

2014年在天津收回20万元工程款后，蒋某将钱款全部偿还给了阿皮。在阿皮的追讨下，蒋某又为剩余的124万元出具了借条。

巨额赌债被认定为民间借贷

2015年，生性好赌的阿皮也债台高筑。为还赌债，他先后将124万元债权分两次转让给其债主甘某。同年11月2日，甘某向法院提起诉讼，要求蒋某代偿阿皮的124万元债务。

法院开庭时，蒋某提出，那124万元债务实为他欠下阿皮的赌债，他与阿皮之间的借贷关系不是民间借贷，并提供了相关证人证言及录音资料。然而，因时间跨度长，且赌博证据链无法形成，法官认定此案为民间借贷纠纷，并进行了调解。蒋某最终还是与甘某达成了调解协议：自愿分期偿还债务80万元，如不能按期偿还，则仍按124万元借款偿还。2016年6月21日，法院据此调解协议下达了民事调解书。



检察官在讨论案情。



事实，属于未查明事实。

与此同时，承办检察官对公安机关核查形成的证据进行了认真分析，发现有多名证人反映阿皮无固定职业，爱好赌博并多次邀约他人参与赌博。检察官还采取了自行补充侦查措施，收集到了第一手证据资料——2014年年底，阿皮在天津开设“麻将课”的事实清楚，证据充分。调查材料中既有当时的参赌人员的证言证实，也有记账人员提供的记录蒋某输掉94万元的记账本为证，阿皮本人也陈述蒋某欠他的124万元中，有50万元是用来帮蒋某归还债务，另外74万元是蒋某在天津打麻将时欠下的。上述证据可以证明，蒋某欠阿皮的124万元中至少有94万元为赌债。

根据我国法律规定，因赌博形成的借贷关系，无论借款人的行为是否构成赌博罪，双方之间的借款合同都应认定无效。原审法院在审理案件过程中，在未审查资金交付情况且原告否认借款事实的情形下，即将赌博形成的非法债务作为合法的民间借贷予以确认并进行调解，违反了法律规定，属于调解书内容违法。对此违法情形，检察机关应当依职权予以监督。

为充分保证监督质效，安陆市检察院就此案邀请人民监督员开展检察听证。听证会上，检察官介绍了案件基本情况，认为应针对本案存在的审判违法情形向法院发出检察建议。听证员经过充分讨论，在发表听证意见时一致认为，赌博是违法行为，赌债不应受法律保护，为营造平安和谐的社会环境，形成健康文明的社会风气，维护社会公共利益，检察机关对此案应予以监督。

2022年5月17日，安陆市检察院向法院发出检察建议书，建议法院启动审判监督程序纠正违法的民事调解书。

法院采纳检察建议撤销原审调解书

这期间，由于蒋某在安陆的房产仍处于查封状态，蒋某认为自己的问题没得到有效解决，仍不断向多个部门重复信访。为平复蒋某的情绪，安陆市法院于2022年6月向检察机关发出执行监督邀请函，邀请检察官参与蒋某与甘某民间借贷纠纷一案的听证会，共同对蒋某进行释法说理，听取诉求。听证会上，执行法官说明了执行现状，检察官就本案的监督情况向蒋某作出说明，法官、检察官共同引导蒋某按照法律程序表达诉求，等待案件的处理结果。蒋某在听证会上对自己参与违法赌博导致倾家荡产、背上沉重债务、连累家人受苦表达了深深的悔恨，最后表示愿意相信法律，安心等待审查结果，停止信访。

行。

经过再审，安陆市法院于今年4月7日作出再审判决，认定蒋某所欠阿皮的124万元中有94万元为赌博形成的债务，不具有合法性，原审民事调解书将赌博形成的非法债务作为合法民间借贷予以确认，属于调解书内容违反法律规定，应予以撤销。原审第三人阿皮作为债权受让人，未能清楚陈述其余30万元债权的形成过程，因此不能确认该笔债务已经合法形成。甘某对蒋某的债权是因阿皮的124万元债权转让得来的，阿皮的债权不合法，因此甘某与蒋某并未形成合法的债权债务关系，故对甘某要求蒋某偿还124万元债务的诉讼请求不予支持，遂依法作出撤销原审民事调解书，驳回原告诉讼请求的再审判决。

从2016年6月21日民事调解到今年4月7日再审判决，这笔赌博形成的非法债务被作为合法债权转让并经调解确认7年后，经安陆市检察院依法监督，被法院启动审判监督程序撤销原审调解书，驳回原告诉讼请求后，依法“归零”。当事人蒋某经过长达7年的痛苦煎熬，终于卸下了百余万元债务的大包袱。



检法两部门办案人员研究案件。

赌债不受法律保护

湖北省安陆市检察院 汪琳

民间借贷纠纷案件在民事检察监督案件中占比较高，且近年来案件数量增长明显，监督难度不断加大。检察机关民事检察部门应自觉把精准监督理念贯穿到监督的全过程、各环节，不断提升监督质量和实效。

本案所涉债务系因赌博形成的非法债务，当事人通过诉讼方式将赌债作为合法债权转让并得到法院调解确认。根据我国法律规定，赌博是国家法律严令禁止的行为，赌债不受法律保护。本案中，蒋某应向甘某偿还的借款，其形成原因是基于赌博行为而产生的债权债务关系，不应受到法律保护，所以相关借条不具有法律效力，相关债务不可作为合法债权转让。如果对此类债务给予司法保护，不仅会纵容赌博恶习，也会产生不良社会导向。

安陆市检察院在办理本案过程中，坚持能动司法，主动担当作为，加强内外协作配合，综合发挥民事、刑事检察监督手段处理刑民交叉案件。在当事人蒋某举报的赌博行为已超过刑事犯罪追诉时效的情况下，刑事检察部门没有无视其信访诉求就案办案、机械司法，而是通过移送线索、借助民事检察监督畅通了群众的诉求表达、权益保障渠道。

在审查本案过程中，民事检察部门同步开展检察听证、参与法院执行听证，厘清了案件的矛盾症结。听证会上，检、法共同开展释法说理，引导蒋某正确依法维权，得到了蒋某的认同，使他深刻忏悔，自愿现身说法，警示赌博危害。为进一步核查案件事实，办案人员经过全面客观审查原审案卷、认真分析公安机关取证材料后准确把握监督依据，通过及时制发检察建议促使法院启动审判监督程序，对该案依法再审，最终判决撤销了原审民事调解书，驳回了原审原告的诉讼请求。

通过检察机关的依法能动履职和精准监督，本案矛盾纠纷得到有效化解。案件的成功办理不仅体现了司法机关通力协作，努力让人民群众在每一个司法案件中感受到公平正义，也警示和教育广大人民群众要洁身自好、远离赌博。所有的赌博活动都不受法律保护，赌博借贷是一种无效法律行为，不构成合法的债权债务关系，赌债债权人也不享有诉权和请求权。