



关于印发最高人民检察院第五十九批指导性案例的通知

各省、自治区、直辖市人民检察院,解放军军事检察院,新疆生产建设兵团人民检察院:

经2025年11月10日最高人民检察院第十四届检察委员会第六十二次会议决定,现将“王某某诽谤立案监督案”等六件案例(检例第238-243号)作为第五十九批指导性案例(立案和侦查活动监督主题)发布,供参照适用。

最高人民检察院  
2025年12月11日

## 王某某诽谤立案监督案

(检例第238号)

【关键词】  
立案监督 网络诽谤 严重危害社会秩序 自诉转公诉 调查核实

【要旨】  
对于诽谤等告诉才处理的犯罪,被害人及其近亲属申请监督立案的,人民检察院应当依法受理并开展调查核实工作,符合“严重危害社会秩序和国家利益”等公诉条件的,应当依法履行立案监督职责。对于网络诽谤案件,人民检察院应当充分考虑网络传播的特点和案件实际情况,依法准确把握“严重危害社会秩序和国家利益”的公诉条件。人民检察院办理诽谤案件,应当严格落实报上级检察机关审批的制度,规范开展监督办案工作。

【基本案情】  
被告人王某某,男,1957年出生,无业。2005年,王某某以天津某公司生产的医疗设备对其造成人身损害为由提起诉讼,王某某乙以被诉公司诉讼代理人身份应诉。人民法院经依法审理,认定该医疗设备系合格产品,且王某某不能证明其身体疾病系使用该产品所致,驳回王某某的诉讼请求。王某某未上诉。2007年,王某某向原审法院申请再审,被法院通知驳回。2008年,王某某向原国家食品药品监督管理局举报天津某公司生产的医疗设备伪造医院临床试验报告,原国家食品药品监督管理局信访办公室复函认定天津某公司不存在王某某所举报的伪造医院临床报告的行为。2009年,王某某向上一级法院举报原审问题,上级法院复函认为原审法院驳回诉讼请求正确,王某某举报不实,希望其服判息访。其间,王某某在天涯社区等网络平台发布多篇文章对王某某乙、原审法官和食品药品监督管理工作人员进行污蔑,对当事人名誉权造成侵害,影响当事人正常工作、生活。

2010年、2013年,王某某先后两次向北京市东城区人民法院提起名誉权侵权之诉,法院审理后认定王某某相关行为侵害了王某某乙人格尊严,依法判决王某某停止侵权、赔礼道歉、赔偿精神抚慰金。王某某未履行生效判决义务,并在法院通知相关网络平台删除侵权文章后,继续在天涯社区、新浪博客等多家网络平台发布文章,谩骂诬陷王某某乙、原审法院法官、东城区法院法官和食品药品监督管理工作人员。

2019年3月,王某某乙以王某某涉嫌诬告陷害罪向北京市公安局东城分局报案,公安机关未予立案。2019年7月,王某某乙以王某某涉嫌诽谤罪向东城区人民法院提起自诉,被裁定驳回起诉。王某某乙提出上诉,被二审法院裁定驳回。2020年1月,王某某乙以王某某涉嫌寻衅滋事罪向东城公安分局报案,公安机关未予立案。

【检察机关履职情况】  
线索发现。2020年10月10日,王某某乙因不服公安机关不予立案决定,向北京市东城区人民检察院申请监督立案。

调查核实。由于本案时间跨度长、被诽谤人数较多,为依法准确履行监督职责,东城区人民检察院在受理线索后,按照《人民检察院组织法》、《人民检察院刑事诉讼规则》等相关法律规定,依法开展以下调查核实工作:一是听取申请人意见。了解到申请人曾通过名誉权侵权诉讼、向公安机关报案、提起刑事自诉等多种途径维护自身权益,但其民事判决未能得到有效执行、刑事报案公安机关不予立案、刑事自诉被法院驳回。二是调取法院诉讼卷宗材料并向承办法官了解民事诉讼和刑事自诉情况。经核实,关于民事诉讼,东城区人民法院曾于2010年8月、2013年2月两次受理王某某乙诉王某某名誉权纠纷案,均判决王某某停止侵权行为,并在网站上连续刊登7日道歉声明消除影响、赔偿原告精神抚慰金。王某某未履行生效判决,后经东城区人民法院通知相关网络平台,删除了侵权文章并于网站首页连续刊登判决主要内容。因缺少王某某财产线索案,王某某撤回赔偿部分执行申请,相关财产判项未得到执行。关于刑事自诉,两级法院均因缺少证明王某某构成诽谤罪的证据,裁定驳回了王某某乙的刑事自诉。三是向公安机关工作人员了解不立案理由,核实公安机关以王某某的行为不符合诬告陷害罪、寻衅滋事罪罪罪构成、案件应由人民法院管辖为由,两次作出不予立案决定。四是核实诽谤行为为严重危害社会秩序的事实。东城区人民检察院运用智能化检索筛选辅助办案工具,查明

# 最高人民检察院第五十九批指导性案例

## 徐某某等人寻衅滋事、聚众斗殴立案监督案

(检例第240号)

【关键词】  
立案监督 不应当撤案而撤案 应当立案而不立案 以罚代刑 重新立案

【要旨】  
人民检察院在监督办案中,应当注意审查案件是否存在“以罚代刑”、“降格”处理问题,依法提出立案或者重新立案侦查的监督意见。当事人双方出具和解、谅解协议的案件,要注意审查是否符合当事人和解的公诉案件范围,依法提出处理意见。应公安机关商请,人民检察院按照重大疑难案件听取意见机制审查案件证据材料时,要注意发现是否存在其他犯罪线索,依法向侦查机关提出补充侦查或者立案侦查的监督意见。

【基本案情】  
被告人徐某某,男,1998年出生,无业。其他被告人基本情况略。

2022年6月23日5时许,徐某某等5人在黑龙江省大庆市某歌厅门口因琐事与被害人张某某发生口角后对张某某进行殴打,并将张某某装入车辆后备箱带至一偏僻处限制其离开。公安机关接群众报警赶到现场后徐某某等人驾车逃走,张某某获救。当日,大庆市公安局大同分局以涉嫌非法拘禁罪对徐某某等人立案侦查。因该案涉案人员较多,案发地为商业繁华区,社会影响恶劣,大同公安分局启动重大疑难案件听取意见机制,按照相关集中管辖规定,商请大庆高新技术产业开发区人民检察院对案件办理提出意见建议。

【检察机关履职过程】  
线索发现。经审查在案证据材料,高新区人民检察院在就原案提出意见建议的同时,发现徐某某在讯问笔录中多次提及曾因殴打他人被行政处罚。经调取治安处罚卷宗核实,2020年8月,徐某某等人因恃强将他人砍伤,被公安机关以涉嫌故意伤害罪立案侦查,后以双方和解为由撤销刑事立案,转行政处罚结案;2020年7月、2021年9月,徐某某等人两次因实施持械殴打他人,纠集多人持械斗殴等行为,被公安机关以治安案件立案后调解结案,未作处罚。以上3次行为均涉嫌犯罪,原处理可能存在不应当撤案而撤案、应当立案而未立案问题。

调查核实。针对上述监督线索,高新区人民检察院重点开展以下调查核实工作。一是针对2020年8月公安机关以涉嫌故意伤害罪刑事立案后转治安处罚的案件事实,经讯问犯罪嫌疑人、向涉案歌厅工作人员核实事实起因、查阅鉴定意见等,查明徐某某等多人在公共场所持凶器随意殴打他人致人轻伤,涉嫌寻衅滋事罪,需要追究刑事责任,公安机关以治安案件立案并调解结案的处理不当。二是针对2020年7月、2021年9月公安机关以治安案件处理的两起事实,经核实事情起因、纠纷过程,是否造成社会秩序混乱等问题,查明徐某某等人车内常备砍刀、镐把等工具,每与他人发生口角即组织多人殴打对方,或实施殴打,分别涉嫌寻衅滋事罪和聚众斗殴罪,需要追究刑事责任,公安机关以治安案件立案并调解结案的处理不当。

监督意见。2022年7月18日,根据相关集中管辖规定,高新区人民检察院分别向原案管辖公安分局制发了《要求说明不立案理由通知书》。

7月19日,相关公安分局就2020年8月刑事撤案后转治安处罚的故意伤害案回复核,该案不构成寻衅滋事罪,且双方和解后被害人申请撤案,可不以刑事案件处理。对此意见,高新区人民检察院审查后认为,徐某某等人在公共场所持凶器随意殴打他人致人轻伤,情节恶劣,对社会秩序造成破坏,应以涉嫌寻衅滋事罪追究刑事责任,此前公安机关以涉嫌故意伤害罪立案,又以当事人和解申请撤案为由撤销刑事立案转治安处罚的处理明显不当。当日,高新区人民检察院向公安机关制发《通知立案书》,要求公安机关以涉嫌寻衅滋事罪对徐某某等人立案侦查。

监督结果。2022年7月21日,各相关公安分局分别以徐某某等人涉嫌寻衅滋事罪、聚众斗殴罪对相关犯罪事实立案侦查。

【关键词】  
立案监督 不应当撤案而撤案 应当立案而不立案 以罚代刑 重新立案

【要旨】  
人民检察院在监督办案中,应当注意审查案件是否存在“以罚代刑”、“降格”处理问题,依法提出监督纠正意见。对于涉嫌犯罪案件,公安机关未作刑事立案直接作为治安案件处理,或者作刑事立案后转作为治安案件结案的,检察机关应当注意审查是否符合刑事诉讼法第十六条规定的不追究刑事责任情形,不符合上述情形的,依法监督公安机关立案或者重新立案侦查。对于当事人双方出具和解、谅解协议的案件,要注意审查是否符合刑事诉讼法规定的当事人和解的公诉案件范围,依照法律规定作出是否监督立案处理。

(二)应公安机关商请,人民检察院按照重大疑难案件听取意见机制审查案件证据材料时,要注意发现是否存在其他犯罪线索。发现应当由提出商请的公安机关调查的遗漏罪行、遗漏同案犯的,通过开列补充侦查提纲的方式,提出补查建议;发现应当由其他侦查机关立案侦查的犯罪事实的,由对应的检察机关依法提出立案侦查的意见建议。

【相关规定】  
《中华人民共和国刑法》第二百九十二条、第二百九十三条  
《中华人民共和国刑事诉讼法》(2018年修正)第十六条、第一百一十三条、第二百八十八条、第二百九十条

《最高人民法院、最高人民检察院关于办理寻衅滋事刑事案件适用法律若干问题的解释》(法释[2013]18号)第一条、第二条  
《人民检察院刑事诉讼规则》(高检发释字[2019]4号)第五百五十七条至第五百六十一条、第五百六十三条、第五百六十四条

《最高人民法院、公安部关于刑事立案监督有关问题的规定(试行)》(高检会[2010]5号)第四条、第五条、第七条、第八条、第九条  
办案检察院:黑龙江省大庆高新技术产业开发区人民检察院  
承办检察官:阙丽媛 尚志伟  
案例撰稿人:汪贝 阙丽媛 尚志伟 秦余荣

(下转第三版)

21号)  
《最高人民法院关于适用《中华人民共和国民事诉讼法》的解释》(法释[2021]1号)第一条、第三百二十条  
《人民检察院刑事诉讼规则》(高检发释字[2019]4号)第五百五十七条、第五百五十八条、第五百五十九条、第五百六十条、第五百六十一条、第五百六十二条  
《最高人民法院、公安部关于刑事立案监督有关问题的规定(试行)》(高检会[2010]5号)第四条、第五条、第七条、第八条、第九条  
《最高人民检察院关于严格依法办理诽谤刑事案件有关问题的通知》(高检发侦监字[2010]18号)  
办案检察院:北京市东城区人民检察院  
承办检察官:甄静  
案例撰稿人:沈谦 赵杰 王兴平

## 钟某某盗窃立案监督案

(检例第239号)

【关键词】  
立案监督 证据不足不捕 跟踪督促 不应当撤案而撤案 重新立案 侦查监督与协作配合

【要旨】  
人民检察院以证据不足为由作出批准逮捕决定的,应当列明补充侦查提纲并持续跟踪督促公安机关及时开展补充侦查工作,发现公安机关撤销案件或者终止侦查的,应当跟踪了解撤案或者终止侦查的理由,必要时进行调查核实或者自行侦查,发现撤案或者终止侦查不当的,应当依法提出重新立案、继续侦查的监督意见。要充分发挥侦查监督与协作配合机制及其办公室的积极作用,加强检察机关内外部协作和检察机关的内部协同,形成监督办案合力,确保依法有效惩治犯罪。

【基本案情】  
被告人钟某某,男,1987年出生,货车司机。钟某某系某物流公司聘用司机。按照物流公司与某畜牧公司所签订的运输合同,钟某某负责驾驶物流公司车辆将畜牧公司所生产的散装饲料运送至畜牧公司协议养殖户料仓。按照正常运送要求,货车装载饲料后需由畜牧公司加装钢封签,运送至养殖户料仓后,由养殖户剪断钢封签,司机配合验证封签完整性并完成卸货。因受疫情影响,卸货过程由钟某某独立完成,但需录制剪断钢封签过程、卸货后货车空厢视频发送至畜牧公司建立的“卸料视频反馈”微信群。

2021年2月至2022年2月,钟某某采取卸货时秘密截留部分饲料,提前录制虚假拆封过程、货车空厢视频等欺骗监管方式,非法占有部分饲料并转卖他人获利。

2022年2月13日,江西省宁都县公安局对钟某某盗窃案立案侦查,并于2月18日向宁都县人民检察院提请批准逮捕。宁都县人民检察院审查后认为,本案中钟某某与某物流公司、某畜牧公司、养殖户等四方之间的权利义务关系未查明,截留饲料数量未查清,可能影响罪与非罪、罪轻罪重认定,遂以案件事实不清、证据不足为由,依法作出批准逮捕决定,并针对以上问题制发补充侦查提纲。

【检察机关履职过程】  
线索发现。作出批准逮捕决定后,宁都县人民检察院依托侦查监督与协作配合办公室,指派专门检察官跟踪案件补侦情况,并先后多次以联席会议方式与侦查人员就侦查取证工作进行会商,共同听取被害畜牧公司意见。补充调取部分证据材料后,因畜牧公司、各养殖户均无法说明和提供证明失窃次数、数量的证据材料,公安机关长期未能查清钟某某实施盗窃行为的次数和盗窃饲料的具体数量。2023年11月24日,宁都县公安局以不应对待犯罪嫌疑人追究刑事责任为由,对案件作出撤销决定。2024年1月,该畜牧公司认为公安机关撤销案件不当,向宁都县人民检察院提出书面监督申请。

调查核实。收到畜牧公司监督申请后,宁都县人民检察院开展了以下调查核实工作。一是经审查该畜牧公司与养殖户签订的养殖协议、与某物流公司签订的运输合同以及钟某某与该物流公司形成的雇佣某动关系,核实四方权利义务关系,查明钟某某在运输过程中仅提供劳务服务,对车厢内饲料不承担管理职责,其截留饲料行为系基于工作关系熟悉作案环境、易于接触作案对象等便利条件而实施的秘密窃取行为。二是经向本案侦查人员了解,核实公安机关作出撤销案件决定的原因,系侦查人员认为在钟某某常规多次履行运输任务、收货养殖户未对收到饲料进行称重确认的情况下,无法查清钟某某实施盗窃行为的犯罪事实。三是经细致分析在案证据材料中钟某某车辆行车轨迹,发现钟某某卸载饲料后,有多次停留于疑似销赃地点的异常行为,进一步侦查能够查明钟某某盗窃后立即进行销赃的犯罪事实,完善证明钟某某构成盗窃犯罪的证据链条;同时,通过进一步调取、比对钟某某与涉嫌收赃的杨某某之间的交易记录,能够查明钟某某盗窃饲料数量和价值。

监督意见。综合调查核实情况和在案证据材料,宁都县人民检察院认为,现有证据材料能够证明钟某某有实施盗窃犯罪的重大嫌疑,相关线索具有可查性,进一步侦查后能够获取有效证明犯罪事实的证据,公安机关作出撤销案件的决定不当。2024年9月,宁都县人民检察院经侦监协作办公室向公安机关提出监督意见,要求公安机关就钟某某涉

案监督有关问题的规定(试行)》(高检会[2010]5号)第四条、第五条、第七条、第八条、第九条  
《最高人民检察院关于严格依法办理诽谤刑事案件有关问题的通知》(高检发侦监字[2010]18号)  
办案检察院:北京市东城区人民检察院  
承办检察官:甄静  
案例撰稿人:沈谦 赵杰 王兴平

## 钟某某盗窃立案监督案

(检例第239号)

【关键词】  
立案监督 证据不足不捕 跟踪督促 不应当撤案而撤案 重新立案 侦查监督与协作配合

【要旨】  
人民检察院以证据不足为由作出批准逮捕决定的,应当列明补充侦查提纲并持续跟踪督促公安机关及时开展补充侦查工作,发现公安机关撤销案件或者终止侦查的,应当跟踪了解撤案或者终止侦查的理由,必要时进行调查核实或者自行侦查,发现撤案或者终止侦查不当的,应当依法提出重新立案、继续侦查的监督意见。要充分发挥侦查监督与协作配合机制及其办公室的积极作用,加强检察机关内外部协作和检察机关的内部协同,形成监督办案合力,确保依法有效惩治犯罪。

【基本案情】  
被告人钟某某,男,1987年出生,货车司机。钟某某系某物流公司聘用司机。按照物流公司与某畜牧公司所签订的运输合同,钟某某负责驾驶物流公司车辆将畜牧公司所生产的散装饲料运送至畜牧公司协议养殖户料仓。按照正常运送要求,货车装载饲料后需由畜牧公司加装钢封签,运送至养殖户料仓后,由养殖户剪断钢封签,司机配合验证封签完整性并完成卸货。因受疫情影响,卸货过程由钟某某独立完成,但需录制剪断钢封签过程、卸货后货车空厢视频发送至畜牧公司建立的“卸料视频反馈”微信群。

2021年2月至2022年2月,钟某某采取卸货时秘密截留部分饲料,提前录制虚假拆封过程、货车空厢视频等欺骗监管方式,非法占有部分饲料并转卖他人获利。

2022年2月13日,江西省宁都县公安局对钟某某盗窃案立案侦查,并于2月18日向宁都县人民检察院提请批准逮捕。宁都县人民检察院审查后认为,本案中钟某某与某物流公司、某畜牧公司、养殖户等四方之间的权利义务关系未查明,截留饲料数量未查清,可能影响罪与非罪、罪轻罪重认定,遂以案件事实不清、证据不足为由,依法作出批准逮捕决定,并针对以上问题制发补充侦查提纲。

【检察机关履职过程】  
线索发现。作出批准逮捕决定后,宁都县人民检察院依托侦查监督与协作配合办公室,指派专门检察官跟踪案件补侦情况,并先后多次以联席会议方式与侦查人员就侦查取证工作进行会商,共同听取被害畜牧公司意见。补充调取部分证据材料后,因畜牧公司、各养殖户均无法说明和提供证明失窃次数、数量的证据材料,公安机关长期未能查清钟某某实施盗窃行为的次数和盗窃饲料的具体数量。2023年11月24日,宁都县公安局以不应对待犯罪嫌疑人追究刑事责任为由,对案件作出撤销决定。2024年1月,该畜牧公司认为公安机关撤销案件不当,向宁都县人民检察院提出书面监督申请。

调查核实。收到畜牧公司监督申请后,宁都县人民检察院开展了以下调查核实工作。一是经审查该畜牧公司与养殖户签订的养殖协议、与某物流公司签订的运输合同以及钟某某与该物流公司形成的雇佣某动关系,核实四方权利义务关系,查明钟某某在运输过程中仅提供劳务服务,对车厢内饲料不承担管理职责,其截留饲料行为系基于工作关系熟悉作案环境、易于接触作案对象等便利条件而实施的秘密窃取行为。二是经向本案侦查人员了解,核实公安机关作出撤销案件决定的原因,系侦查人员认为在钟某某常规多次履行运输任务、收货养殖户未对收到饲料进行称重确认的情况下,无法查清钟某某实施盗窃行为的犯罪事实。三是经细致分析在案证据材料中钟某某车辆行车轨迹,发现钟某某卸载饲料后,有多次停留于疑似销赃地点的异常行为,进一步侦查能够查明钟某某盗窃后立即进行销赃的犯罪事实,完善证明钟某某构成盗窃犯罪的证据链条;同时,通过进一步调取、比对钟某某与涉嫌收赃的杨某某之间的交易记录,能够查明钟某某盗窃饲料数量和价值。

监督意见。综合调查核实情况和在案证据材料,宁都县人民检察院认为,现有证据材料能够证明钟某某有实施盗窃犯罪的重大嫌疑,相关线索具有可查性,进一步侦查后能够获取有效证明犯罪事实的证据,公安机关作出撤销案件的决定不当。2024年9月,宁都县人民检察院经侦监协作办公室向公安机关提出监督意见,要求公安机关就钟某某涉

## 徐某某等人寻衅滋事、聚众斗殴立案监督案

(检例第240号)

【关键词】  
立案监督 不应当撤案而撤案 应当立案而不立案 以罚代刑 重新立案

【要旨】  
人民检察院在监督办案中,应当注意审查案件是否存在“以罚代刑”、“降格”处理问题,依法提出立案或者重新立案侦查的监督意见。当事人双方出具和解、谅解协议的案件,要注意审查是否符合当事人和解的公诉案件范围,依法提出处理意见。应公安机关商请,人民检察院按照重大疑难案件听取意见机制审查案件证据材料时,要注意发现是否存在其他犯罪线索,依法向侦查机关提出补充侦查或者立案侦查的监督意见。

【基本案情】  
被告人徐某某,男,1998年出生,无业。其他被告人基本情况略。

2022年6月23日5时许,徐某某等5人在黑龙江省大庆市某歌厅门口因琐事与被害人张某某发生口角后对张某某进行殴打,并将张某某装入车辆后备箱带至一偏僻处限制其离开。公安机关接群众报警赶到现场后徐某某等人驾车逃走,张某某获救。当日,大庆市公安局大同分局以涉嫌非法拘禁罪对徐某某等人立案侦查。因该案涉案人员较多,案发地为商业繁华区,社会影响恶劣,大同公安分局启动重大疑难案件听取意见机制,按照相关集中管辖规定,商请大庆高新技术产业开发区人民检察院对案件办理提出意见建议。

【检察机关履职过程】  
线索发现。经审查在案证据材料,高新区人民检察院在就原案提出意见建议的同时,发现徐某某在讯问笔录中多次提及曾因殴打他人被行政处罚。经调取治安处罚卷宗核实,2020年8月,徐某某等人因恃强将他人砍伤,被公安机关以涉嫌故意伤害罪立案侦查,后以双方和解为由撤销刑事立案,转行政处罚结案;2020年7月、2021年9月,徐某某等人两次因实施持械殴打他人,纠集多人持械斗殴等行为,被公安机关以治安案件立案后调解结案,未作处罚。以上3次行为均涉嫌犯罪,原处理可能存在不应当撤案而撤案、应当立案而未立案问题。

调查核实。针对上述监督线索,高新区人民检察院重点开展以下调查核实工作。一是针对2020年8月公安机关以涉嫌故意伤害罪刑事立案后转治安处罚的案件事实,经讯问犯罪嫌疑人、向涉案歌厅工作人员核实事实起因、查阅鉴定意见等,查明徐某某等多人在公共场所持凶器随意殴打他人致人轻伤,涉嫌寻衅滋事罪,需要追究刑事责任,公安机关以治安案件立案并调解结案的处理不当。二是针对2020年7月、2021年9月公安机关以治安案件处理的两起事实,经核实事情起因、纠纷过程,是否造成社会秩序混乱等问题,查明徐某某等人车内常备砍刀、镐把等工具,每与他人发生口角即组织多人殴打对方,或实施殴打,分别涉嫌寻衅滋事罪和聚众斗殴罪,需要追究刑事责任,公安机关以治安案件立案并调解结案的处理不当。

监督意见。2022年7月18日,根据相关集中管辖规定,高新区人民检察院分别向原案管辖公安分局制发了《要求说明不立案理由通知书》。

7月19日,相关公安分局就2020年8月刑事撤案后转治安处罚的故意伤害案回复核,该案不构成寻衅滋事罪,且双方和解后被害人申请撤案,可不以刑事案件处理。对此意见,高新区人民检察院审查后认为,徐某某等人在公共场所持凶器随意殴打他人致人轻伤,情节恶劣,对社会秩序造成破坏,应以涉嫌寻衅滋事罪追究刑事责任,此前公安机关以涉嫌故意伤害罪立案,又以当事人和解申请撤案为由撤销刑事立案转治安处罚的处理明显不当。当日,高新区人民检察院向公安机关制发《通知立案书》,要求公安机关以涉嫌寻衅滋事罪对徐某某等人立案侦查。

监督结果。2022年7月21日,各相关公安分局分别以徐某某等人涉嫌寻衅滋事罪、聚众斗殴罪对相关犯罪事实立案侦查。

【关键词】  
立案监督 不应当撤案而撤案 应当立案而不立案 以罚代刑 重新立案

【要旨】  
人民检察院在监督办案中,应当注意审查案件是否存在“以罚代刑”、“降格”处理问题,依法提出监督纠正意见。对于涉嫌犯罪案件,公安机关未作刑事立案直接作为治安案件处理,或者作刑事立案后转作为治安案件结案的,检察机关应当注意审查是否符合刑事诉讼法第十六条规定的不追究刑事责任情形,不符合上述情形的,依法监督公安机关立案或者重新立案侦查。对于当事人双方出具和解、谅解协议的案件,要注意审查是否符合刑事诉讼法规定的当事人和解的公诉案件范围,依照法律规定作出是否监督立案处理。

(二)应公安机关商请,人民检察院按照重大疑难案件听取意见机制审查案件证据材料时,要注意发现是否存在其他犯罪线索。发现应当由提出商请的公安机关调查的遗漏罪行、遗漏同案犯的,通过开列补充侦查提纲的方式,提出补查建议;发现应当由其他侦查机关立案侦查的犯罪事实的,由对应的检察机关依法提出立案侦查的意见建议。

【相关规定】  
《中华人民共和国刑法》第二百九十二条、第二百九十三条  
《中华人民共和国刑事诉讼法》(2018年修正)第十六条、第一百一十三条、第二百八十八条、第二百九十条

《最高人民法院、最高人民检察院关于办理寻衅滋事刑事案件适用法律若干问题的解释》(法释[2013]18号)第一条、第二条  
《人民检察院刑事诉讼规则》(高检发释字[2019]4号)第五百五十七条至第五百六十一条、第五百六十三条、第五百六十四条

《最高人民法院、公安部关于刑事立案监督有关问题的规定(试行)》(高检会[2010]5号)第四条、第五条、第七条、第八条、第九条  
办案检察院:黑龙江省大庆高新技术产业开发区人民检察院  
承办检察官:阙丽媛 尚志伟  
案例撰稿人:汪贝 阙丽媛 尚志伟 秦余荣

(下转第三版)

## 黄某某等人提供侵入、非法控制计算机信息系统程序、工具侦查活动监督案

(检例第241号)

【关键词】  
侦查活动监督 不起诉 复议复核 解除查封、扣押、冻结

【要旨】  
对于人民检察院决定不起诉的案件,公安机关未按照不起诉决定和解除通知书要求,解除对涉案财物的查封、扣押、冻结的,人民检察院应当依法提出监督纠正意见。公安机关对不起诉决定要求复议、提请复核

的,不影响对查封、扣押、冻结措施的解除。要加强对解除通知执行情况的跟踪监督,发挥检察机关一体履职优势,及时恢复涉案财物正常状态和生产生活正常秩序。

【基本案情】  
被不起诉人黄某某,男,1980年出生,湖南某信息技术有限公司法定代表人。其他被不起诉人基本情况略。