

案讯点击

简易厂房惊现9台葡萄酒灌装设备
三人因假冒注册商标罪获刑

本报讯(通讯员王擅文)

购入大量某知名品牌葡萄酒的商标标识、酒瓶、瓶盖等,在偏僻乡村租赁厂房灌装生产并销售知名品牌葡萄酒.经上海市青浦区检察院提起公诉,近日,法院以假冒注册商标罪判处被告人印某、姚某、范某三年至一年六个月不等有期徒刑,各并处罚金。

2024年1月23日,上海市公安局青浦分局接到举报线索,在辖区一处偏僻乡村农宅内,抓获了假冒注册商标罪的犯罪嫌疑人印某、范某,以及印某雇用的陈某等人(另案处理),并现场查获大量带有某知名葡萄酒品牌标识的制假包装材料、空瓶及9台灌装设备。

公安机关经进一步调查发现,印某所生产的假冒品牌葡萄酒均已销售给姚某。随后,公安机关在上海市嘉定区某科创园区内抓获姚某,并现场查获带有某知名品牌标识的白葡萄酒486瓶。上述葡萄酒经权利人初步鉴定,均为假冒注册商标的商品,涉案金额10余万元。

2024年5月,公安机关将该案移送青浦区检察院审查起诉。承办检察官经查阅卷宗发现,姚某多次否认自己的违法行为,并坚称“卖的酒都是真的,不知道印某给我的酒是假的”。承办检察官根据姚某等人的网店销售信息、银行流水、微信聊天记录、照片视频以及所查获白葡萄酒的专业鉴定报告,认定姚某明知销售的葡萄酒是假酒。在大量证据面前,姚某终于交代了犯罪事实。

原来,2022年上半年,姚某与印某商议,由二人共同出资采购设备、包装材料等,假冒某知名品牌葡萄酒,印某负责加工灌装,姚某负责网店销售。随后,印某和范某在青浦区某偏僻乡村租了一间简易厂房,选择了低价葡萄酒原料酒用来灌装,酒瓶、瓶盖的印花都由印某负责打样。姚某则在嘉定区自己的住所附近租了一个库房,以每瓶130元至135元的价格向印某购买假酒,再放在自己的网店中售卖。为防止被顾客发现,姚某还特意在该品牌葡萄酒正品店低价促销时购买部分正品,放在网店中掺杂销售。

经查,截至案发,印某等3人共制售假冒葡萄酒6000余瓶,销售金额达120余万元。2024年8月,青浦区检察院以涉嫌假冒注册商标罪对印某等3人提起公诉。日前,法院经审理作出上述判决。

AI创作浪潮中需避开法律“暗礁”

随着生成式AI技术“飞”入寻常百姓家,AI创作的法律风险正变为现实挑战。如何在享受便利的同时,避开潜在的法律风险?

对于用户而言,首要的便是保存创作过程的证据。“若用户要想主张对AI生成内容的著作权,就要承担相应的举证责任。因此,用户在使用AI系统时,一定要留存能证明生成过程的证据,比如,保存提示词内容、参数设置、调整修改记录等,最好能有时间戳。除了保存创作记录,正确标识AI生成内容也是避免风险的重要一环。

若AI生成内容被认定为作品,其著作权人也只能是自然人、法人或者非法人组织。AI本身不享有著作权。

AI本身不享有著作权,用户的创作贡献不应被淹没

近期,记者在使用多个AI制图软件时发现,即使输入“画一个古装男子”的指令,软件也会通过链接的大语言模型自动调色提示词,如变为“中国风,古装男子身穿华丽的传统服饰,手握书卷,神情专注。背景是典雅的庭院,竹林掩映……”

有观点认为,利用生成式AI技术,以文字指令输出图片结果,不同于传统的“人+工具”的创作模式,用AI“画笔”生成的内容似乎也因模型算法的不同而具有不确定性。

对此,马一德认为,生成式AI技术降低了表达门槛,使得简单指令生成复杂内容成为可能,但作品认定的核心始终是“人类智力成果”与表达个性的体现。“随着‘黑箱’算法(即内部工作原理不透明或难以理解的算法系统)的介入程度增强,我们更应强调人类控制在创作过程中的清晰性和实质性。”如何确保人类创作者的贡献不被淹没?马一德建议,要强化创作者的证明责任,采取“创作登记+过程记录”,以便厘清因果链条与责任归属,避免给公众造成过重的负担。

技术的过度介入,是否会使AI生成内容的著作权归属于AI本身?对此,朱阁告诉记者,著作权法明确规定了创作作品的自然人是作者,明确著作权人包括作者以及其他依照该法享有著作权的自然人、法人或者非法人组织。“这表明,若AI生成内容被认定为作品,其著作权人也只能是自然人、法人或者非法人组织。AI本身不享有著作权。”

那么,著作权究竟归属于谁?是用户、AI开发者,还是其他主体?“司法实践中,法院目前倾向于认定AI生成内容的著作权归用户所有。”朱阁指出,“这也是基于著作权法的规定,一般情况下讲,著作权归属于作者。既然用户作为创作者投入了独创性劳动,那么,用户就是作者,享有著作权。”不过,朱阁也提醒公众注意,著作权作为私权,其归属可以由平台和用户通过合同约定。若AI平台的用户协议中写明“用户通过AI生成的内容,平台享有完整知识产权”,那么,在这种情况下,平台有可能通过合同取得著作权。“但平台在制定用户协议时应当遵循公平原则确定当事人

AI创作门槛虽低,也需厘清权利边界

在某社交平台输入“AIGC”,能找到3万余篇关联笔记,“AI图片生成”更是关联到了27万余篇笔记,话题讨论量过亿。

然而,记者深入调查后发现,社交平台上充斥的这些AI生成内容,或模仿特定画风,或拟制热门IP形象,或根据故事设计插图,质量参差不齐。记者同时看到,有一部分AI设计工作者在内容上特别标注“原创作品”“严禁转载”等字样。

对此,长期在知识产权领域开展研究,关注新时代科技治理命题的全国人大代表、中国科学院大学知识产权学院院长马一德分析:“AI不等于免费金牌。部分公众对AI生成内容的著作权问题认识不足,忽视了可能存在的侵权风险。”马一德指出,比如使用AI生成梵高风格的图片,模仿艺术风格本身尚不构成侵权。但若AI生成内容与原作的构图、细节高度相似,构成实质性相似,则可能侵权。例如,模仿宫崎骏某动画片段中的场景、人物与音乐,并重新合成短视频用于商业用途,极有可能侵犯著作权等。

北京已任律师事务所合伙人吕沛对此持相同观点:“AI技术本身是中立的,但用户需避免未经许可使用他人的作品作为AI生成内容的基础。”她举例说,不少AI应用有“垫图”(即通过提取一张图像的风格、颜色、构图、主体形象等特征,就能生成类似的图像)功能,假如用户擅自用奥特曼的形象作为“垫图”喂给AI,让其生成类似奥特曼的形象,则可能侵害奥特曼原作者的权利,需承担侵权责任。

认定AI生成内容是否属于作品,独创性是关键

2023年11月,北京互联网法院对

2024年12月,江苏省常州市武进区检察院检察官与办案民警沟通案情。

认定AI生成内容是否属于作品,独创性是关键

2023年11月,北京互联网法院对

消失的390万元房款

2015年2月至2016年12月,刘某

从策划假离婚分割财产到隐匿售房款逃避执行,这场历时六年、环环相扣的执行困局,最终被检察机关通过几段语音聊天记录扭转。经江苏省常州市武进区检察院提起公诉,日前,法院以拒不执行判决、裁定罪判处被告人刘某甲有期徒刑三年三个月,并处罚金5万元。

眼看法院判决成为一纸空文,金某突然想起,当初刘某甲向他借钱时曾提过在上海有两套房产,为何如今没有被执行呢?经金某申请,武进区法院调查发现,刘某甲确实在上海有两套房产,但在案件审理过程中,刘某甲分别于2020年9月、10月将两套房产赠与女儿刘某乙,而刘某乙在产权变更后迅速变卖得款390万元。

2024年2月,武进区法院判决撤销刘某甲对女儿刘某乙的房产赠与,要求其退还售房款及利息。随后,刘某乙履行法院判决,将全部售房款转账给刘某甲。但当法院再次执行时,却发现原本应在刘某甲账户内的390万元售房款全部消失了,刘某甲对此解释称“拿去还另一些债务了”。同年7月,武进区法院将刘某甲涉嫌拒不执行判决、裁定罪的线索移送公安机关侦查。同年10月,公安机关将该案移送武进区检察院审查起诉。

被复原的“家庭会议”

承办检察官陈斌全面审查案件,并

几段语音聊天记录成了破案关键

调取了刘某甲银行账户的相关流水,很快发现了端倪:刘某乙向刘某甲转账390万元售房款后,刘某甲迅速分多笔转给了不同的银行账户,而这些账户的持有人在收到钱后的反应竟然出奇一致——第一时间全额取现。据刘某甲称,这些人都是自己的合作伙伴,转账就是为了归还曾欠下的货款,但无论是刘某甲还是这些所谓的合作伙伴,无一人手中欠有欠条,甚至拿不出任何有关双方生意往来的流水凭证。

“从刘某乙归还售房款到390万元被取现,中间衔接如此顺畅,刘某甲一人能完成吗?在案案所涉民事官司之初,刘某甲就通过假离婚分割过财产,这一次会不会又是故技重施?”带着这些疑问,陈斌再次审查全案证据,最终在刘某甲与王某、刘某乙的家庭微信群中,找到了几段语音聊天记录。

“这几段语音已无法准确辨认具体内容,将语音转文字后,也看不懂到底说了什么,但结合群内的文字回复却又让人觉得蹊跷。我意识到这里面也许就有三人共谋的关键性证据。”陈斌认为,

在刘某甲“还债转账”后,“现金”一词在微信群中被反复提及,这意味着刘某甲、王某和刘某乙存在共谋嫌疑。于是,该院自行补充侦查,调取原始音频资料,经技术恢复,王某这段用常州方言说出的语音揭开了真相——“钱都提了现金,我提了120万元,还有2万元在舅舅账上。”“用现金最好了,没有痕迹。”……………

这几段语音证实了刘某甲、王某和刘某乙共谋的事实:先由刘某乙转账售房款,假装履行法院判决,随后由刘某甲以“还债”为由将这笔钱转至朋友、亲戚的账户,王某取现后再全数交给女儿刘某乙,至此完成资金隐匿,逃避法院执行。

破解执行僵局

查明刘某甲与王某、刘某乙采用虚假流水转账方式将售房款隐匿至刘某乙处的事实后,武进区检察院依法对王某、刘某乙予以追诉,同时对王某采取

社址:北京市石景山区香山南路109号 邮编:100144 传真:(010)86423503 86423653 总编室:(010)86423352 出版发行部:(010)86423399 订阅发行:全国各地邮局 定价:每份2.00元 全年398元 印刷:工人日报社(北京市东城区安德路甲61号)