

大数据赋能金融检察高质效办案



顾晓军

随着信息技术的发展,大数据技术已经广泛应用于刑事司法中。在金融犯罪中,大数据分析、筛查已成为发现金融犯罪线索的重要手段。通过数据匹配、资金分析,更容易揭开隐藏在数据海洋中的“隐形”犯罪,尤其是专业化程度高、资金流转复杂的新类型金融犯罪。在检察环节,利用好大数据这一新型手段辅助检察官审查证据,并开展法庭质证,是办好新类型金融犯罪案件的一大命题,也是检察机关坚持“三个善于”、贯彻“高质效办好每一个案件”的重要载体。

大数据在金融办案中的应用

当前在司法实践中,大数据应用于金融检察办案主要体现在以下几个方面:

一是**赋能法律监督线索研判**。出于打击金融犯罪的目的,检察机关可以会同公安机关与掌握海量监管数据的行政机关包括税务机关、金融监管部门等合作,也可以借助掌握海量业务数据、负有报告义务的金融机构、第三方平台、大型互联网企业等共同开展线索研判。比如车险诈骗案件,通过

对事故地点、报案电话、修理厂等关键词进行重合定位筛查,就能发现车险诈骗团伙。又如跨境洗钱、非法换汇案件中,通过交易时间、频率、数额、对手信息等异常交易数据发现相关犯罪线索。基于上述犯罪链路形成的经验判断,通过大数据反向推理,可以开发法律监督模型,有效打击和深挖隐藏在庞杂数据中的犯罪。再如通过海量资金穿透分析,可以勾勒金融犯罪的特征、追查违法所得去向、发现洗钱犯罪线索,有效落实洗钱犯罪“一案双查”和追赃挽损的要求。

二是**赋能资金数据穿透审查**。在复杂金融案件中,办案单位通常会委托具有专业知识的 personnel,对案件中涉及的财务会计资料及相关材料进行检验,出具司法会计鉴定意见。检察官审查案件时能对作为书证的银行流水、记账凭证等书证的合法性、真实性、关联性作出判断,能对检验的方法、逻辑进行判断,但很难对检验过程是否有遗漏,是否精准作出逐项判断,也缺乏对司法会计鉴定意见的再分析论证,更缺乏海量数据的直观呈现方式。此外,司法会计鉴定的周期较长,也影响了案件侦查、审查的效率。近年来,利用科研单位开发的海量数据分析系统,辅助办案人员解析出案件资金脉络,勾勒经济犯罪画像,揭示犯罪手段模式,查明涉案人员资金情况及交易关系等,及时发现需要补充侦查的线索、校验审计报告准确性,赋能检察官及时高效审查资金数据,提高金融犯罪案件办理质效。例如,我院作为“面向检察办案的资金电子数据证据审查分析关键技术研究”的应用示范单位,应用该基金项目分析一起在集资诈骗案件的银行流水,10亿余元的犯罪金额呈现出了70亿余元的资金往来记录,整个犯罪的庞大资金体系通过点与点、线与线的连

接,完整地勾勒犯罪画像,不仅明确了犯罪主体之间的角色关系、集资款的流向,而且发现了两笔“自洗钱”犯罪线索,经过补充侦查追诉了兩名犯罪嫌疑人“自洗钱”犯罪,为高质效办理金融案件提供了有力支撑。

三是**辅助出庭指控犯罪**。以往复杂金融案件的出庭公诉,主要通过公诉人出示和宣读证据,描述犯罪事实,当庭查明事实、指控犯罪。在金融犯罪案件中,单条银行流水、转账记录等证书不具有可视性特征,无法反映出复杂的金融犯罪全貌,即便是经过人工筛选、统计的司法会计鉴定意见,其反映的也仅是基于会计规则审查后的静态资金结论。而大数据证据则以数据的“量”为基础,通过对海量资金数据进行分析,以数据束、流向图等动态呈现资金流向,以三维立体的方式直观勾勒出包括犯罪手段、特征在内的犯罪画像。庭审中,公诉人在讯问环节可以通过展示该动态资金流向图,使被告人当庭供述更翔实、更直观、清晰地揭示集资款收支方式、资金池的构成。由于该资金流向图具备动态可查询功能,对其中任何一个数据节点可以查看对应的资金交易,可以针对被告人对某笔交易的辩解,当庭查明相关交易的时间、金额、对手信息等,对资金流向、涉案财物开展实质化、可视化查明。

大数据证据的发展省思

大数据证据的应用是证据类型的跨时代发展,当前,可以作为案件审查和出庭公诉的辅助工具。从发展趋势来看,为解决大数据证据的权威性、合法性等问题,需要就数据的完整性、算法的公开性及辩方权利保障等问题进行充分论证和制度设计。

一是**数据的完整性**。金融犯罪中的数据主要是来自金融机构的资金流水、涉案单位会计账簿等资金证据,与司法会计鉴定所依据的数据相同。由于大数据资金分析需要前置资金清洗功能,即将来源于不同金融机构、格式要素不同的数据格式统一成大数据库分析软件可以识别的格式。如何确保数据清洗不改变数据本身的真实性、完整性,需要进行充分论证。

二是**算法的公开性**。不论是前期的数据清洗还是清洗后的穿透分析,资金分析系统开展分析依赖科学权威的算法,因此,当大数据作为一种证据来证明案件事实时,其绝不能在“黑箱”中进行运算,而是要公开透明,具有可解释性、可回溯性。在资金分析报告中应当对算法逻辑加以说明,必要时应当向资金分析师作为有专门知识的人出庭作证,确保算法与结论的准确性。

三是**程序性权利保障**。大数据证据基于复杂的算法技术和数据采集,其作为指控犯罪的证据,在数据信息不对称的情形下,易造成诉讼双方在大数据证据运用层面的权利失衡。辩护方对大数据证据证明内容及证明逻辑的认知缺失也易使得庭审中对该待证事实的质证准备不足。因此,对于大数据证据可以通过在庭前向辩护方展示,让辩护方充分了解大数据证据的收集提取情况,必要时可以让技术人员展示大数据证据的结构、对控辩双方存在争议的部分进行回溯,以达到对证据的充分质证,还原案件事实。

(作者系上海市人民检察院第二分院副检察长)



即使是这么一起不显眼的案子,最终也是通过亲历性审查才一锤定音的——

一个烟头引发的实验

办案手记

口述/李辰 整理/符洪雷

又是一年冬来到,相同的季节收到情节类似的案子,翻开正在办理的一起放火案的卷宗,我的思绪被拉回到几年前。那起案件,我先姑且称之为保安老黄放火案,发生在2020年的冬季。罪名虽然是重罪,但事情并不复杂,一件事就占了三个“短”:一是公安机关的起诉意见书短,两三行字就把老黄这点事说明白了;老黄在宿舍里捣毁了,用打火机点燃自己的被子,烧毁了宿舍,还烧伤了同宿舍的保安小刘;二是火灾持续时间短,十几分钟就被扑灭;三是看证据的时间也短,三本卷宗,一个小时基本情况就摸透了。

为什么这一碗水看到底的案子,还要“姑且称之为”放火案呢?是因为在案件审查起诉时,老黄突然换了说法,说自己不是故意放火,是当天喝多了,抽烟时不小心将烟头弹到棉被上引发火灾。老黄还提出,自己在宿舍砸了许多瓶酒,也许棉被被泼了酒,火才烧得那么冲。老黄的一番话,让案情急速反转,小刘的烧伤仅构成轻微伤,但失火罪必须要求重伤以上后果,如果不是过失,那么案发于报案就是个刑事事件。虽然在打火机上查到了老黄的指纹,却没人看到10分钟火势蔓延了几乎整个保安宿舍,这说明当时火势非常危急。

如果查明烟头能够达到这种引燃

无风环境,我和同事去案发现场的时候已经春暖花开,侦查实验还能否模拟当时的现场?

为了寻求专业支撑、确保实验安全,我们带着介绍信来到本区消防队。消防队的同志听明来意后表示全力支持,一方面向我们讲解了引燃过火的知识,另一方面为我们选取实验环境提供了专业建议。他们建议,择期尽快在室外开展侦查实验,一是因为短时间内要模拟晴朗气候时特征并非易事,不如选择阴天或雾天的一天在室外进行,天气及场地的特性均导致相对更易着火,对犯罪嫌疑人来说更加有利;另一方面,根据实战经验,户外在起火后更易控制,实验相对更加安全。困扰我们的最后一个难题迎刃而解。

终于等到了合适的天气。2021年4月,我们开展了侦查实验。为了验证老黄的第一个辩解能否成立,也就是烟头点燃棉被与明火直接引燃速度是否相当,我们进行了第一组的对比实验。将烟头直接放置在棉被上,被子是以“阴燃”的状态燃烧,只冒烟没有明火,10分钟后实验结束,被子上才烧出一个手掌大小的窟窿。直接使用打火机,三五秒钟后,被子上就产生了明火,3秒钟后,被子基本上就全部烧着了,而且火势很猛。最终实验的时间都没有做满,出于安全考虑,我们不得不停在消防队员使用灭火器将火扑灭。第一组实验结果和预想差不多,烟头引燃速度远低于打火机,老黄的第一个辩解被推翻了。

为验证第二个辩解——泼了酒的被子能否更快引燃,我们设置了第二组的单独实验,将烟头放置在被白酒

洒过的被子上,但没想到,“烟头+白酒”居然没有点燃棉被,烟头直接熄灭了!这说明,老黄关于失火的两个辩解全部与客观事实不符,要想短时间内迅速引发火灾,在本案中只有直接点燃被子这一种可能。

案件如期起诉,老黄却吃不了没人气见他点,火,在法庭上还是老一套说法。我在庭中重点出示了一卷实验笔录及实验录像,逐一驳斥了他的辩解,要想引燃其他物体,引火物必须具备足够的能量,使得易燃物达到相应的燃点。在“烟头+白酒”的这个场景中,由于烟头的中心温度高,边缘温度低,当烟头被放置在被白酒浸湿的被子上,由于白酒本身含有大量水分,反而降低了烟头携带的热能,因此无法引燃棉被。老黄哑口无言,当庭认罪服判。2021年7月,法院以放火罪判处老黄有期徒刑五年。

思绪回到开头的案件中,我想,司法如察人之疾,唯有亲力亲为,方能对症下药。老黄放火案,事不复杂,卷宗不长,即使是这么一起不显眼的案子,最终也是通过亲历性审查才一锤定音的,可见“亲历”在构建以证据为中心的刑事指控体系中的关键作用。

在办案中,我通过经验法则得出的初步采信倾向,或通过间接证据构建的证据链条,都要主动以亲历性审查来推演、验证,这样,才能收集到“卷宗内”所不能记载的“案件外”信息,进而对案件事实和证据有更加准确、全面、客观的认知。这也是老黄放火案在“卷宗之外”给我留下的最重要的思考。

(作者单位:北京市海淀区人民检察院)

【公告】

检察日报2024年12月31日(总第10772期)

钱元根、王能彬: 本院受理安徽东圣农村商业银行股份有限公司诉你们金融借款合同纠纷一案,现已审理终结。被告于2024年11月15日向本案法院递交上诉状及副本,上诉于浙江省湖州市中级人民法院。逾期不上诉,本判决即发生法律效力。

张雄兵: 本院受理中国银行股份有限公司东圣支行诉你们金融借款合同纠纷一案,现已审理终结。被告于2024年11月15日向本案法院递交上诉状及副本,上诉于浙江省湖州市中级人民法院。逾期不上诉,本判决即发生法律效力。

夏利斌: 本院受理叶庆贤诉你们民间借贷纠纷一案,现已审理终结。被告于2024年11月15日向本案法院递交上诉状及副本,上诉于浙江省湖州市中级人民法院。逾期不上诉,本判决即发生法律效力。

张云: 本院受理陈善勇诉你们民间借贷纠纷一案,现已审理终结。被告于2024年11月15日向本案法院递交上诉状及副本,上诉于浙江省湖州市中级人民法院。逾期不上诉,本判决即发生法律效力。

张云: 本院受理陈善勇诉你们民间借贷纠纷一案,现已审理终结。被告于2024年11月15日向本案法院递交上诉状及副本,上诉于浙江省湖州市中级人民法院。逾期不上诉,本判决即发生法律效力。

李静国、张发勇、李庆文、张海利: 本院在执行过程中,因申请执行人李静国等四名当事人申请执行被申请人张发勇等四名当事人,请你们协助提供财产线索,以便法院依法执行。逾期不配合,本院将依法采取强制执行措施。

王儒楠: 本院受理原告李自宽诉你们房屋租赁合同纠纷一案,现已审理终结。被告于2024年11月15日向本案法院递交上诉状及副本,上诉于浙江省湖州市中级人民法院。逾期不上诉,本判决即发生法律效力。

赵勇: 本院受理原告林青诉你们民间借贷纠纷一案,现已审理终结。被告于2024年11月15日向本案法院递交上诉状及副本,上诉于浙江省湖州市中级人民法院。逾期不上诉,本判决即发生法律效力。

潘敏: 本院受理原告周佳诉你们民间借贷纠纷一案,现已审理终结。被告于2024年11月15日向本案法院递交上诉状及副本,上诉于浙江省湖州市中级人民法院。逾期不上诉,本判决即发生法律效力。

刘文: 本院受理原告周佳诉你们民间借贷纠纷一案,现已审理终结。被告于2024年11月15日向本案法院递交上诉状及副本,上诉于浙江省湖州市中级人民法院。逾期不上诉,本判决即发生法律效力。

叶文: 本院受理原告周佳诉你们民间借贷纠纷一案,现已审理终结。被告于2024年11月15日向本案法院递交上诉状及副本,上诉于浙江省湖州市中级人民法院。逾期不上诉,本判决即发生法律效力。

叶文: 本院受理原告周佳诉你们民间借贷纠纷一案,现已审理终结。被告于2024年11月15日向本案法院递交上诉状及副本,上诉于浙江省湖州市中级人民法院。逾期不上诉,本判决即发生法律效力。

王儒楠: 本院受理原告李自宽诉你们房屋租赁合同纠纷一案,现已审理终结。被告于2024年11月15日向本案法院递交上诉状及副本,上诉于浙江省湖州市中级人民法院。逾期不上诉,本判决即发生法律效力。

王儒楠: 本院受理原告李自宽诉你们房屋租赁合同纠纷一案,现已审理终结。被告于2024年11月15日向本案法院递交上诉状及副本,上诉于浙江省湖州市中级人民法院。逾期不上诉,本判决即发生法律效力。

做优做实三项机制 推动高质效办好不起诉案件

林月荣 韩宇 才宝

2024年全国检察机关刑事检察会议强调,“要严格执行法定标准,依法准确规范适用不起诉。”对于刑事检察部门来说,高质效办好不起诉案件必须做到在质量上严格依法、公正司法,在效率上更快实现公平正义、最大限度减轻当事人诉累,在效果上最大化延伸办案触角、实现治罪与治理并重。

完善不起诉案件办理机制,切实提升办案质效

办好不起诉案件必须不断完善案件办理机制,推动实现不起诉办案的司法目标、治理功能。

一是完善“繁简分流”机制。当前办案中存在“复杂案件退却办、简单案件慢慢办”等效率不高的问题,有必要进一步完善“繁简分流”机制。一方面,针对事实清楚、证据简单的不起诉案件适用速裁程序,依法依规简化认罪认罚、不起诉前考察、听证等流程,在十日内最长不超过十五日作出不起诉决定。另一方面,针对案件事实较多、证据复杂的不起诉案件尤其是拟存疑不起诉的案件,加强检察官联席会议、检察委员会集体讨论,适时召开听证会征求听证员、人民监督员以及专业人士的意见。

二是完善综合履职机制。办好不起诉案件要积极与民事、行政和公益诉讼检察协同推动综合履职,刑事检察部门与其他部门组成办案组共同推进案件办理,实现最佳办案效果。如在办理生态环境类案件中,应与公益诉讼检察部门共同推动犯罪嫌疑人落实生态环境损害的修复或者补偿,并将其作为作出不起诉决定的必要条件。

三是完善全流程说理机制。当前不起诉宣告制度中包含向被不起诉人进行释法说理的要求,但缺少向当事人和公安机关进行不起诉说理的制度安排,为了保障不起诉决定得到全面落实,有必要完善不起诉说理机制,将不起诉说理纳入整个不起诉办案全流程,尤其是在审查起诉、公开听证、公开宣告等流程中主动听取当事人和公安机关意见,以全流程说理取得当事人和公安机关理解。

完善不起诉后续衔接机制,积极预防犯罪治理

不起诉决定后续工作属于不起诉裁量权的自然延伸,完善不起诉后续衔接机制应引起高度重视。

一是完善不起诉后行刑衔接线索移送机制。《中共中央关于加强新时代检察机关法律监督工作的意见》初步确立了健全行政执法和刑事司法衔接机制。《关于推进行刑双向衔接和行政执法违法行为监督 构建检察监督与行政执法衔接制度的意见》进一步完善了行刑双向衔接机制。作出不起诉决定后,应进一步审查并提出是否需要对被不起诉人予以行政处罚的意见,如具备“可罚性”,应及时向行政执法部门移送线索,并跟踪具体办理情况,防止“不刑不罚”“应罚未罚”问题发生。

二是做好不起诉涉案财物处置。刑事诉讼法第177条第3款规定了“侦查中查封、扣押、冻结的财物”的处置方式,即“应当提出检察意见,移送有关主管机关处理”。对此,检察机关提出检察意见时应明确建议行政机关对涉案财物的处置方式并跟踪督促,如果行政机关不同意或者未依据检察意见进行处理,则应当向行政执法部门移送监督线索。

三是完善不起诉后参与社会治理机制。不起诉案件,尤其是涉企业、职务犯罪案件,往往涉及国家利益、社会利益等多层利益,依法正确作出不起诉决定,可以发挥维护社会稳定、平衡社会利益、修复社会关系等多项社会治理效能。作出不起诉决定后,可以通过制发社会治理检察建议、移送内部法律监督线索等,直接或者间接参与社会治理。如发现被不起诉人应当承担生态修复或者补偿责任的,或者相关行政机关应当履行监管职责的,可以将相关线索移送公益诉讼检察部门开展监督。

完善不起诉案件监督机制,强化办案质效保障

高质效办好不起诉案件,必须同时抓好“三个管理”,强化对不起诉裁量权制约监督机制,给不起诉案件“加把锁”。

一是强化对不起诉案件的质量审查。不起诉案件作为检察机关作出终局性决定的案件类型,必须紧盯办案质量,落实不起诉案件全面审查机制。一方面,要对已办结不起诉案件在案件归档前开展全面自查和审查,确定质量等级,对于优秀案件应当予以通报表彰,对于严重违法和不合格案件应当向检察督察部门移送线索;另一方面,上级院要对下级院不起诉案件定期抽查,尤其是涉企、涉职务犯罪不起诉案件重点予以关注。

二是强化对不起诉案件的外部监督。通过主动组织听证、邀请人民监督员对不起诉办案活动开展监督等方式接受外部监督。对于一些有争议、案情较为复杂的不起诉案件,尤其是当事人及其辩护人、诉讼代理人提出不起诉不起诉申请的案件,应通过听证充分听取各方意见。必要时可以在听证程序中增加辩论环节,让当事人和公安机关充分发表意见,便于听证员、人民监督员在充分了解案件事实、证据以及各方诉求的基础上发表听证意见,为办好不起诉案件提供有力参考。

三是建立不起诉错案反向审视机制。除了对在控告审查工作中发现的错案线索开展反向审视外,还应通过对案件质量评查被评定为严重违法和不合格的案件开展反向审视,并结合新修订的《关于人民检察院全面准确落实司法责任制的若干意见》《人民检察院司法责任追究条例》,做好责任落实、责任追究、责任追究,倒逼和促进高质效办好每一个不起诉案件、每一个不起诉办案环节。

(作者林月荣、才宝均为黑龙江省哈尔滨市香坊区人民法院检察官,韩宇为黑龙江司法警官职业学院副教授。本文系2024年度最高人民检察院应用理论研究成果)

汪永忠: 本院受理原告汪永忠诉你们民间借贷纠纷一案,现已审理终结。被告于2024年11月15日向本案法院递交上诉状及副本,上诉于浙江省湖州市中级人民法院。逾期不上诉,本判决即发生法律效力。

汪永忠: 本院受理原告汪永忠诉你们民间借贷纠纷一案,现已审理终结。被告于2024年11月15日向本案法院递交上诉状及副本,上诉于浙江省湖州市中级人民法院。逾期不上诉,本判决即发生法律效力。