

# 企业自查发现离职员工与供应商存在利益输送，检察机关深挖细查，追诉三名犯罪嫌疑人

## 揪出内外勾结的企业“蛀虫”

### 明镜高悬

编辑/马菲菲 校对/白震雷  
电子信箱:2949692369@qq.com

□本报通讯员 阮婷

“感谢检察机关为我们追回200多万元的损失，同时指出公司管理漏洞，接下来我们将根据检察建议进行有效整改，避免类似职务犯罪行为再次发生。”10月24日，上海市静安区检察院检察官将检察建议送达企业时，该企业负责人这样说。

### 员工与供应商勾结蚕食企业

L公司主要从事电子竞技和赛事筹办业务。2023年7月，L公司在自查中发现，离职员工李某与公司外部供应商之间存在利益输送行为，遂向上海市公安局静安分局(以下简称“静安公安分局”)报案。2023年11月22日，李某、何某、戚某相继到案。

据李某交代，其于2015年9月就职L公司，主要负责仓库租赁管理、广电设备的出入库、供应商选定等工作。因仓库的选址、租赁都是由其与供应商商定确定报价后再提交上级审核，公司一般不会改价，其便想到通过虚高租赁费用的方法侵占公司钱款，之后与供应商何某谈妥实施，虚增的钱款由二人平分。

### 深挖细查，准确认定犯罪金额

静安区检察院在办理一起职务侵占案中，依法履行监督职责，深挖细查及时追诉同案犯，有力惩治企业内部腐败，同时注重案件办理与追赃挽损并重，通过引导侦查查明涉案金额，帮助企业挽回经济损失200余万元。

### 在审查逮捕阶段，承办检察官

不仅如此，李某还与何某、戚某等供应商共谋，通过虚增运输成本、人工成本等名义侵占公司钱款。此外，李某在L公司任职时间较长，有些涉案供应商供述的金额与李某的供述存在出入，并且个人经济往来与涉案资金交织。该院在作出批准逮捕决定的同时，积极引导公安机关继续侦查，精准认定犯罪数额。



10月24日，检察官上门送达检察建议。

### 认定为职务侵占罪。

此外，李某在L公司任职时间较长，有些涉案供应商供述的金额与李某的供述存在出入，并且个人经济往来与涉案资金交织。该院在作出批准逮捕决定的同时，积极引导公安机关继续侦查，精准认定犯罪数额。

### 在审查全案证据材料时发现李某在

与一名陈姓供应商的聊天记录中提到“虚增租赁费用”“安排转账”等，经进一步审查发现，陈某帮助李某以虚增租赁费的方式套取L公司钱款，且涉案金额已达到立案追诉标准。6月19日，该院向公安机关制发补充移送起诉书，要求对陈某移送起诉。

### 追赃挽损，做好“后半篇文章”

经审查查明，2018年11月至2022年10月，李某在L公司工作期间，利用职务便利，与何某等供应商合谋，通过虚增业务费、运输费等方式直接侵占L公司钱款，共计230余万元。

为帮助企业挽回损失，检察官在查明事实、精准指控犯罪的同时，充分释法说理，积极推进追赃挽损工作。最终，3名犯罪嫌疑人深刻认识到其行为对企业造成的损失，自愿认罪认罚，主动退赔全部钱款。

## 组装灯贴标摇身变大牌

### 常州经济开发区：仔细审查准确认定犯罪嫌疑人的行为性质

□本报通讯员 盛娇佳

10月25日，某知名灯具企业负责人特地从外地赶来，为江苏省常州经济开发区(下称“经开区”)检察院送来一面锦旗。在检察机关的帮助下，困扰该企业的商标侵权案得到顺利解决。

### 6名同事贴标赚外快

杨某除了有一份稳定工作，同事们都知道他的另一身份——网店老板。2022年，杨某与两位希望“赚外快”的同事王某、顾某分别出资10万元，开张新店，代销品牌成品灯。

然而网店生意不尽如人意，直到2023年3月仍处于亏损状态。为了扭亏为盈，杨某等人决定批发“三无”白板灯回来贴标，降低成本，提高盈利。卖了一段时间后，三名合伙人发现这样做安然无事，便更加大胆起来。

### 严格审查精准定性

今年4月29日，常州公安局常州经开区分局将6名犯罪嫌疑人分两案移送至常州经开区检察院审查起诉，杨某为首的3名合伙人被定性为涉嫌假冒注册商标罪，后加入的3人被定性为涉嫌销售假冒注册商标的商品罪。

### 释法说理引导嫌疑人赔偿损失

办案过程中，该院向被侵权企业制发侵犯知识产权刑事案件权利人诉讼权利告知书，告知其有索要侵权赔偿的权利，同时通过释法说理，引导6名犯罪嫌疑人赔偿企业损失。



办案检察官在查阅案卷。

### 10月，生产基地被警方查封，6人全部

落网。销售后的资金流向，剔除刷单金额，最终以网店实际提现数额来认定犯罪经营数额。经审查认定，2023年4月至10月，该团伙非法经营数额为368万余元。

### 本层扫描

## 吉林白城：高效办理最高检挂牌督办案件

本报讯(记者迟久阳)近日，由最高检挂牌督办的吴某涛开设赌场案在吉林省白城市宣判，吴某涛因开设赌场罪被判处有期徒刑五年十个月，并处罚金100万元。

2023年7月，公安机关经侦查终结将吴某涛涉嫌开设赌场案向白城市洮北区检察院移送审查起诉。作为最高检挂牌督办案件，吉林省检察院对该案高度重视，第一时间成立专案指导组，白城市检察院成立专案组，白城市洮北区检察院成立专案组，实现组对组的上下无缝衔接，一体推进，高效履职。

### 宁波北仑：协同开展隐患治理助企业“浴火重生”

本区检察院在办案过程中，发现涉案企业存在安全隐患，及时与相关行政部门协同开展隐患治理，帮助企业整改提升，实现企业“浴火重生”。

### 本层扫描

## 宁波北仑：协同开展隐患治理助企业“浴火重生”

本区检察院在办案过程中，发现涉案企业存在安全隐患，及时与相关行政部门协同开展隐患治理，帮助企业整改提升，实现企业“浴火重生”。

### 本层扫描

## 宁波北仑：协同开展隐患治理助企业“浴火重生”

本区检察院在办案过程中，发现涉案企业存在安全隐患，及时与相关行政部门协同开展隐患治理，帮助企业整改提升，实现企业“浴火重生”。

准入程序、业务款发放审核等管理中存在漏洞，企业风险防控意识不足”。承办检察官仔细研听，为避免类似情况再次发生，检察官迅速开展调研，从供应商准入机制、业务资金审核审批流程、重点岗位员工教育培训三个方面提出针对性建议。10月24日，该院通过现场宣告的方式送达检察建议，检察官与企业负责人面对面沟通，详细解释检察建议的内容和目的，共同探讨整改措施。

L公司在收到检察建议后，第一时间成立整改专门小组，重新制定并优化供应商准入程序，加强实质审查机制，进一步完善业务款拨付流程。同时，加强对员工的普法教育和岗位培训，特别是技术、财务等重点岗位、重点领域员工，增强员工的法治意识。

### 【公告】

检察日报2024年12月31日(总第10772期)

**朱小玉:**本院受理原告任友春诉民间借贷纠纷一案，案号：(2024)皖1202民初15525号。原告任友春诉称：被告朱小玉于2023年3月15日向原告朱小玉借款50000元，约定月利率2%，被告朱小玉至今未还。原告朱小玉于2023年3月15日向法院起诉，要求被告朱小玉立即偿还借款本金50000元及相应利息。被告朱小玉辩称：原告朱小玉诉称的事实与证据不符，被告朱小玉并未向原告朱小玉借款。原告朱小玉应承担举证责任。原告朱小玉未提供充分证据证明被告朱小玉借款事实。被告朱小玉辩称的事实与证据充分，应予采信。原告朱小玉应承担举证不能的后果。法院认为：原告朱小玉主张被告朱小玉借款50000元，应提供充分证据证明。原告朱小玉提供的证据不足以证明被告朱小玉借款事实。被告朱小玉辩称的事实与证据充分，应予采信。原告朱小玉应承担举证不能的后果。法院判决如下：驳回原告朱小玉的诉讼请求。案件受理费1000元，由原告朱小玉负担。如不服本判决，可在判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，上诉于安徽省合肥市中级人民法院。朱小玉，安徽省合肥市庐阳区人民法院。

**朱小玉:**本院受理原告任友春诉民间借贷纠纷一案，案号：(2024)皖1202民初15525号。原告任友春诉称：被告朱小玉于2023年3月15日向原告朱小玉借款50000元，约定月利率2%，被告朱小玉至今未还。原告朱小玉于2023年3月15日向法院起诉，要求被告朱小玉立即偿还借款本金50000元及相应利息。被告朱小玉辩称：原告朱小玉诉称的事实与证据不符，被告朱小玉并未向原告朱小玉借款。原告朱小玉应承担举证责任。原告朱小玉未提供充分证据证明被告朱小玉借款事实。被告朱小玉辩称的事实与证据充分，应予采信。原告朱小玉应承担举证不能的后果。法院认为：原告朱小玉主张被告朱小玉借款50000元，应提供充分证据证明。原告朱小玉提供的证据不足以证明被告朱小玉借款事实。被告朱小玉辩称的事实与证据充分，应予采信。原告朱小玉应承担举证不能的后果。法院判决如下：驳回原告朱小玉的诉讼请求。案件受理费1000元，由原告朱小玉负担。如不服本判决，可在判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，上诉于安徽省合肥市中级人民法院。朱小玉，安徽省合肥市庐阳区人民法院。

**孙金良:**本院受理原告孙金良诉被告孙金良民间借贷纠纷一案，案号：(2024)皖1202民初16575号。原告孙金良诉称：被告孙金良于2023年3月15日向原告孙金良借款50000元，约定月利率2%，被告孙金良至今未还。原告孙金良于2023年3月15日向法院起诉，要求被告孙金良立即偿还借款本金50000元及相应利息。被告孙金良辩称：原告孙金良诉称的事实与证据不符，被告孙金良并未向原告孙金良借款。原告孙金良应承担举证责任。原告孙金良未提供充分证据证明被告孙金良借款事实。被告孙金良辩称的事实与证据充分，应予采信。原告孙金良应承担举证不能的后果。法院认为：原告孙金良主张被告孙金良借款50000元，应提供充分证据证明。原告孙金良提供的证据不足以证明被告孙金良借款事实。被告孙金良辩称的事实与证据充分，应予采信。原告孙金良应承担举证不能的后果。法院判决如下：驳回原告孙金良的诉讼请求。案件受理费1000元，由原告孙金良负担。如不服本判决，可在判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，上诉于安徽省合肥市中级人民法院。孙金良，安徽省合肥市庐阳区人民法院。

**孙金良:**本院受理原告孙金良诉被告孙金良民间借贷纠纷一案，案号：(2024)皖1202民初16575号。原告孙金良诉称：被告孙金良于2023年3月15日向原告孙金良借款50000元，约定月利率2%，被告孙金良至今未还。原告孙金良于2023年3月15日向法院起诉，要求被告孙金良立即偿还借款本金50000元及相应利息。被告孙金良辩称：原告孙金良诉称的事实与证据不符，被告孙金良并未向原告孙金良借款。原告孙金良应承担举证责任。原告孙金良未提供充分证据证明被告孙金良借款事实。被告孙金良辩称的事实与证据充分，应予采信。原告孙金良应承担举证不能的后果。法院认为：原告孙金良主张被告孙金良借款50000元，应提供充分证据证明。原告孙金良提供的证据不足以证明被告孙金良借款事实。被告孙金良辩称的事实与证据充分，应予采信。原告孙金良应承担举证不能的后果。法院判决如下：驳回原告孙金良的诉讼请求。案件受理费1000元，由原告孙金良负担。如不服本判决，可在判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，上诉于安徽省合肥市中级人民法院。孙金良，安徽省合肥市庐阳区人民法院。

**安徽加马出行科技有限公司、夏夏、黄章、王雨、郭翠、郭东德、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司、李敏、梁修君:**本院受理原告安徽加马出行科技有限公司、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司诉被告安徽加马出行科技有限公司、夏夏、黄章、王雨、郭翠、郭东德、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司、李敏、梁修君民间借贷纠纷一案。原告安徽加马出行科技有限公司、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司诉称：被告安徽加马出行科技有限公司、夏夏、黄章、王雨、郭翠、郭东德、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司于2023年3月15日向原告安徽加马出行科技有限公司、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司借款50000元，约定月利率2%，被告安徽加马出行科技有限公司、夏夏、黄章、王雨、郭翠、郭东德、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司至今未还。原告安徽加马出行科技有限公司、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司于2023年3月15日向法院起诉，要求被告安徽加马出行科技有限公司、夏夏、黄章、王雨、郭翠、郭东德、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司立即偿还借款本金50000元及相应利息。被告安徽加马出行科技有限公司、夏夏、黄章、王雨、郭翠、郭东德、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司辩称：原告安徽加马出行科技有限公司、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司诉称的事实与证据不符，被告安徽加马出行科技有限公司、夏夏、黄章、王雨、郭翠、郭东德、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司并未向原告安徽加马出行科技有限公司、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司借款。原告安徽加马出行科技有限公司、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司应承担举证责任。原告安徽加马出行科技有限公司、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司未提供充分证据证明被告安徽加马出行科技有限公司、夏夏、黄章、王雨、郭翠、郭东德、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司借款事实。被告安徽加马出行科技有限公司、夏夏、黄章、王雨、郭翠、郭东德、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司辩称的事实与证据充分，应予采信。原告安徽加马出行科技有限公司、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司应承担举证不能的后果。法院认为：原告安徽加马出行科技有限公司、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司主张被告安徽加马出行科技有限公司、夏夏、黄章、王雨、郭翠、郭东德、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司借款50000元，应提供充分证据证明。原告安徽加马出行科技有限公司、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司提供的证据不足以证明被告安徽加马出行科技有限公司、夏夏、黄章、王雨、郭翠、郭东德、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司借款事实。被告安徽加马出行科技有限公司、夏夏、黄章、王雨、郭翠、郭东德、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司辩称的事实与证据充分，应予采信。原告安徽加马出行科技有限公司、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司应承担举证不能的后果。法院判决如下：驳回原告安徽加马出行科技有限公司、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司的诉讼请求。案件受理费1000元，由原告安徽加马出行科技有限公司、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司负担。如不服本判决，可在判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，上诉于安徽省合肥市中级人民法院。安徽加马出行科技有限公司、夏夏、黄章、王雨、郭翠、郭东德、安徽天下汽车租赁服务有限公司、禾下(天津)汽车租赁有限公司、李敏、梁修君，安徽省合肥市庐阳区人民法院。

**王静、张海波:**本院受理原告王静、张海波与被告王静、张海波民间借贷纠纷一案。原告王静、张海波诉称：被告王静、张海波于2023年3月15日向原告王静、张海波借款50000元，约定月利率2%，被告王静、张海波至今未还。原告王静、张海波于2023年3月15日向法院起诉，要求被告王静、张海波立即偿还借款本金50000元及相应利息。被告王静、张海波辩称：原告王静、张海波诉称的事实与证据不符，被告王静、张海波并未向原告王静、张海波借款。原告王静、张海波应承担举证责任。原告王静、张海波未提供充分证据证明被告王静、张海波借款事实。被告王静、张海波辩称的事实与证据充分，应予采信。原告王静、张海波应承担举证不能的后果。法院认为：原告王静、张海波主张被告王静、张海波借款50000元，应提供充分证据证明。原告王静、张海波提供的证据不足以证明被告王静、张海波借款事实。被告王静、张海波辩称的事实与证据充分，应予采信。原告王静、张海波应承担举证不能的后果。法院判决如下：驳回原告王静、张海波的诉讼请求。案件受理费1000元，由原告王静、张海波负担。如不服本判决，可在判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，上诉于安徽省合肥市中级人民法院。王静、张海波，安徽省合肥市庐阳区人民法院。

**王静、张海波:**本院受理原告王静、张海波与被告王静、张海波民间借贷纠纷一案。原告王静、张海波诉称：被告王静、张海波于2023年3月15日向原告王静、张海波借款50000元，约定月利率2%，被告王静、张海波至今未还。原告王静、张海波于2023年3月15日向法院起诉，要求被告王静、张海波立即偿还借款本金50000元及相应利息。被告王静、张海波辩称：原告王静、张海波诉称的事实与证据不符，被告王静、张海波并未向原告王静、张海波借款。原告王静、张海波应承担举证责任。原告王静、张海波未提供充分证据证明被告王静、张海波借款事实。被告王静、张海波辩称的事实与证据充分，应予采信。原告王静、张海波应承担举证不能的后果。法院认为：原告王静、张海波主张被告王静、张海波借款50000元，应提供充分证据证明。原告王静、张海波提供的证据不足以证明被告王静、张海波借款事实。被告王静、张海波辩称的事实与证据充分，应予采信。原告王静、张海波应承担举证不能的后果。法院判决如下：驳回原告王静、张海波的诉讼请求。案件受理费1000元，由原告王静、张海波负担。如不服本判决，可在判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，上诉于安徽省合肥市中级人民法院。王静、张海波，安徽省合肥市庐阳区人民法院。

**梁卫江:**本院受理原告梁卫江诉被告梁卫江民间借贷纠纷一案。原告梁卫江诉称：被告梁卫江于2023年3月15日向原告梁卫江借款50000元，约定月利率2%，被告梁卫江至今未还。原告梁卫江于2023年3月15日向法院起诉，要求被告梁卫江立即偿还借款本金50000元及相应利息。被告梁卫江辩称：原告梁卫江诉称的事实与证据不符，被告梁卫江并未向原告梁卫江借款。原告梁卫江应承担举证责任。原告梁卫江未提供充分证据证明被告梁卫江借款事实。被告梁卫江辩称的事实与证据充分，应予采信。原告梁卫江应承担举证不能的后果。法院认为：原告梁卫江主张被告梁卫江借款50000元，应提供充分证据证明。原告梁卫江提供的证据不足以证明被告梁卫江借款事实。被告梁卫江辩称的事实与证据充分，应予采信。原告梁卫江应承担举证不能的后果。法院判决如下：驳回原告梁卫江的诉讼请求。案件受理费1000元，由原告梁卫江负担。如不服本判决，可在判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，上诉于安徽省合肥市中级人民法院。梁卫江，安徽省合肥市庐阳区人民法院。

**梁卫江:**本院受理原告梁卫江诉被告梁卫江民间借贷纠纷一案。原告梁卫江诉称：被告梁卫江于2023年3月15日向原告梁卫江借款50000元，约定月利率2%，被告梁卫江至今未还。原告梁卫江于2023年3月15日向法院起诉，要求被告梁卫江立即偿还借款本金50000元及相应利息。被告梁卫江辩称：原告梁卫江诉称的事实与证据不符，被告梁卫江并未向原告梁卫江借款。原告梁卫江应承担举证责任。原告梁卫江未提供充分证据证明被告梁卫江借款事实。被告梁卫江辩称的事实与证据充分，应予采信。原告梁卫江应承担举证不能的后果。法院认为：原告梁卫江主张被告梁卫江借款50000元，应提供充分证据证明。原告梁卫江提供的证据不足以证明被告梁卫江借款事实。被告梁卫江辩称的事实与证据充分，应予采信。原告梁卫江应承担举证不能的后果。法院判决如下：驳回原告梁卫江的诉讼请求。案件受理费1000元，由原告梁卫江负担。如不服本判决，可在判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，上诉于安徽省合肥市中级人民法院。梁卫江，安徽省合肥市庐阳区人民法院。

强侦查监督与协作配合工作，这也为今后该类案件的办理提供了参考样本。”吉林省检察院普通犯罪检察部主任张彦斌说，检察机关牢牢把握“组织保障、监督协作、督促落实、咨询指导”的职能定位，充分发挥侦查监督与协作配合办公室的职能作用，协力以更加高效的监督制约，更加紧密的协作配合构建以证据为核心的刑事指控体系。

据了解，吉林省检察机关在构建侦查监督与协作配合新模式工作中，坚持高位统筹谋划，强化机制建设，深化工作质效，在丰富侦查监督与协作配合办公室实战化工作场景中，稳步推进办公室实体化建设、实质运行和实战高效。

### 本层扫描

## 宁波北仑：协同开展隐患治理助企业“浴火重生”

本区检察院在办案过程中，发现涉案企业存在安全隐患，及时与相关行政部门协同开展隐患治理，帮助企业整改提升，实现企业“浴火重生”。

本区检察院在办案过程中，发现涉案企业存在安全隐患，及时与相关行政部门协同开展隐患治理，帮助企业整改提升，实现企业“浴火重生”。

### 本层扫描

## 宁波北仑：协同开展隐患治理助企业“浴火重生”

本区检察院在办案过程中，发现涉案企业存在安全隐患，及时与相关行政部门协同开展隐患治理，帮助企业整改提升，实现企业“浴火重生”。

**4日依法对上述人员作出相对不起诉决定。**

这不是该企业第一次发生安全事故。“案子是办结了，但是如果没有建立防范机制来预防事故的再次发生，员工的生命安全和企业的长远发展将无法得到保障。”该院刑事检察部门负责人表示。

在办案过程中，该院协同行政机关对企业开展安全隐患治理，并以治理架构、运行机制等多个维度为基础提出整改措施，帮助企业建立完整的安全生产风险管理体系，同时对企业开展普法宣传，引导涉案人员利用自身专业知识和切身体会进行警示教育，增强企业最终者和工作人员的安全责任意识。最终，企业顺利通过主管部门整改验收。