

生态环境检察公益诉讼调查核实处须规范细化

张继民 张婧 彭国强

实践中,生态环境检察公益诉讼案件专业性强、复杂程度较高且对调查时效、方式等要求较高,调查核实工作面临一定困境,妨碍公益诉讼诉论高质效发展,亟须进一步规范细化,以有效维护国家利益和社会公共利益。

一、生态环境检察公益诉讼调查核实存在的问题

一是调查核实权运行缺乏针对性设置。《人民检察院公益诉讼办案规则》并未对生态环境公益诉讼案件调查核实设置针对性规则,不能满足生态环境公益诉讼办案日益精细化、专业化的要求。以生态环境民事公益诉讼为例,检察机关需要调查核实的事项与一般侵权案件并无不同,但承担的举证责任较重,且未因环境污染案件证据易灭失、难以收集等特点拥有针对性调查方式。此外,受诸如人力物力因素的影响,检察机关办理生态环境公益诉讼案件的调查核实方式多为实地拍照、走访询问、调阅材料等,难以解决生态环境公益诉讼案件中证据固定难、损害后果难以量化等问题。

二是调查核实权运行阶段不明。一方面,在对检察公益诉讼案件立案之前,检察机关应对线索进行初查。基于证明标准的不同,此“初查”并不等同于“调查核实”。但在实践中,有的检察机关在立案前便采取“充分”的证明标准,要求对证据进行全面收集并精准核实,不但增加了自身在立案之前的证明责任,还可能造成早调查、晚立案、急发建议的现象。另一方面,有的检察机关在办理生态环境公益诉讼案件时,更加注重起诉阶段,对执行阶段关注较少。但是,生态环境遭污染后治理难、治理周期

长,若不执行阶段补植复绿、增殖放流等措施的实施进行核实,可能出现生态修复效果差等现象,难以实现办案法律效果、社会效果和生态保护效果的有机统一。

三是证明标准有待进一步完善。目前,相关法律法规尚未对生态环境检察公益诉讼案件中事实认定的证明标准作出规定。生态环境行政公益诉讼未涉及举证责任倒置问题,导致检察机关在诉讼中出具大量的证据材料用于证明待证事实,相比之下,被诉行政机关提供的证据较少。但实践中,行政机关与案件接触时间更短,且对环境污染所涉及的专业知识更为精通,极可能掌握着部分关键证据。基于此,检察机关不应承担过重的举证责任。此外,在生态环境刑事附带民事公益诉讼案件中,检察机关调查核实工作多借助刑事侦查力量,公益诉讼部分证据依托于刑事证据,自主调查的证据较少。而为了防止因限制性措施,当事人在刑事讯问和公益诉讼询问中出现供述不一致的情况,公益诉讼案件证明标准也会“被动”提高。

四是被调查对象配合度不高。在办理生态环境检察行政公益诉讼案件中,检察机关经常遇到部分行政机关、社会组织或个人不配合调查的情形,如行政机关基于责任承担或者利益保护,对检察机关调查核实工作持消极对待态度;社会组织或个人基于自身违法行为的实施,对影响处罚结果的因素避而不谈或者虚构、隐瞒。对此,办案人员若无有效应对措施予以应对,不仅影响调查核实工作的正常开展,还会对后续跟进案件产生不利影响。

五是涉及鉴定难问题。鉴定费高、鉴定周期长、鉴定标准不一,这些都导致检察机关对委托鉴定有一定的畏难心理。以鉴定费为例,即便是目前许多

地方检察机关探索出与第三方检测公司签订合同,待提起民事公益诉讼后由败诉被告承担鉴定费的方式,但运行中仍存在困境,如检察机关败诉或者被告虽败诉却无法同时承担高额鉴定费及生态环境损害赔偿金情况下,鉴定费如何缴纳没有明确规定。

二、生态环境检察公益诉讼调查核实的改进建议

一是对生态环境检察公益诉讼调查核实设置针对性规定。具体而言,要规定针对不同案件可以灵活开展调查,对环境污染范围小、后果轻微的案件,通过调阅书证、询问等传统方式进行调查核实;对污染正在扩散、后果严重的案件,同步采取现场勘验、检测鉴定、无人机航拍等技术性强、专业性高的调查方式。同时,可增加“检察机关结合具体案情确定调查事项后,可选择高效、合法的方式予以调查”的兜底性条款,以缓解规定过于宽泛与实际调查核实不相适应的局面。

二是明确调查核实权运行的办案阶段。笔者认为,对于证据难以收集的环境污染类案件,不应将证据全面作为立案标准,有初步证明公益受损事实的材料即可。换言之,调查核实权的行使应当主要集中在立案之后,包括审查起诉、跟进监督等环节。另外,针对生态环境修复责任的承担等问题,检察机关对修复如何开展、效果如何评价等问题进行调查,避免出现诉讼请求不能得到实质性实现的情形。

三是完善相应的证明标准。相关法律法规应当适当优化行政公益诉讼案件中举证责任的分配。具体而言,检察机关需要对诉前生态环境遭受破坏等社会公益受损情况进行举证,并且证明自身已履行诉前程序,相应行政机关具有监管职责及行为不合法等。行政机关举证证明自身行为合法,且自身合法行

为与社会公益遭受损害的结果并无因果关系。此外,应当在合理范围内对生态环境检察公益诉讼的部分证明事项降低证明标准,防止检察机关因于过高的证明标准而大力调查,却导致污染范围进一步扩大。而且,从预防性司法理念出发,针对可能存在的污染情形,检察机关即使无法提供达到证明标准的证据,也应当督促行政机关或者相关行为人为及时预防、改正。

四是赋予检察机关公益诉讼调查核强制力措施。建议在立法中明确,检察机关在办理生态环境检察公益诉讼案件时,可对作为证据使用的涉案物品进行查封、扣押,可对相关人员予以传唤,可对妨碍公益诉讼正常调查者采取罚款、司法拘留等措施。同时,明确强制措施适用程序,防止滥用权力。

五是明确专门性问题的解决方式。检察机关就生态环境案件委托检测鉴定时,可增加先鉴定后付费的条件及相应内容,将先鉴定后付费作为规模以上第三方鉴定机构应履行的公益责任。针对相关司法解释提出可以聘请具有专门知识的人对专门性问题作出认定,但具体适用条件不明的意见,可在立法中列出出具专家意见的专家需要具备专业等级或资质条件,以及需要适用专家意见的具体情形等。

六是注重生态环境检察公益诉讼科技赋能。检察机关可持续加大投入,配备无人机等设备,不断规范公益诉讼专项资金的管理与使用,积极将卫星遥感比对、大数据模型分析等应用于生态环境检察公益诉讼案件办理中,有效克服涉案区域地理位置、周边环境等影响,不断提升办案质效,持续增强调查核实工作的精准性、规范性。(作者单位:山东省曹县人民法院)

从“真难办”到“齐心办”,英烈保护难题终于破解

实务者说 本报记者 菅莹 通讯员 杨军 汪昱程

记者:习近平总书记指出,革命文物承载着党和人民英勇奋斗的光荣历史,记载着中国革命的伟大历程和感人事迹,是党和国家的宝贵财富,是弘扬革命传统和革命文化、加强社会主义精神文明建设、激发爱国热情、振奋民族精神的生动教材。江都区是新四军苏北指挥部所在地,养育了江上青、许晓轩等革命先烈,承载着许多动人的红色记忆。今年9月,你院办理的督促保护真武烈士陵园行政公益诉讼案入选最高人民检察院、退役军人事务部联合发布的英雄烈士保护领域检察公益诉讼典型案例。请您简要介绍一下案情。

王旭:真武烈士陵园建于1980年,坐落于江都区真武镇杨庄。烈士陵园内安葬着57名参加抗日战争英勇牺牲的烈士,其中19名烈士牺牲于杨庄战斗、38名烈士牺牲于解放部伯的战斗。可以说,真武烈士陵园是江都的重要红色地标和纪念场所。

2022年6月,我院接到“益心为公”志愿者、区政协委员的反映,称真武烈士陵园周边环境较差,影响群众瞻仰革命烈士。我院于同年6月16日进行行政公益诉讼立案,并邀请“益心为公”志愿者一同前往现场开展

调查。调查发现,真武烈士陵园紧靠一处砂石搅拌站,砂石搅拌站于2016年未批先建,生产中未采取覆盖等防尘措施,扬尘污染严重,损害了瞻仰、悼念烈士的氛围和环境。此外,陵园内存在生活垃圾散落、陈列史料不全、介绍过于简单等问题,严重影响烈士纪念馆红色资源宣传教育功能的发挥。

记者:办案过程中你们遇到哪些难题,是如何破解的?

王旭:通过调查,我院首先就真武烈士陵园存在的环境污染问题与江都区生态环境局进行沟通。会商过程中,江都区生态环境局为解决环境污染问题在其职责范围内,但陵园存在的史料收集不全、日常管理缺失等问题仅凭环保部门“真难办”。

如何破解这一局?我院通过召开检察官联席会议、实地走访等形式,明确了江都区退役军人事务局、属地真武镇政府等多个履职主体。2022年6月,我院分别向江都区生态环境局、区退役军人事务局和真武镇政府制发检察建议,督促区生态环境局对涉案砂石厂未批先建、未采取扬尘措施等环境违法行为加强调查处理;区退役军人事务局加强烈士陵园史料收集、陈列工作;真武镇政府履行烈士纪念馆属地监督管理职

责,强化日常管理,保持烈士陵园庄严肃穆的环境。在我院积极推动下,江都区退役军人事务局、区生态环境局及真武镇政府在收到检察建议后联合成立工作组,共同治理真武烈士陵园缺乏管理、陈列史料不全和砂石厂扬尘污染等问题。开展烈士史料收集整理、事迹编纂和陈列展示等工作,收集“杨庄战斗”中高峰、徐方恺等烈士的事迹史料近百件,进一步宣扬烈士英雄事迹。真武镇政府牵头与砂石厂商谈搬迁事宜,安排专人定期维护烈士陵园环境,加强日常管护。江都区生态环境局对砂石厂环境违法行为依法立案查处,责令其改正违法行为,并处以2万元罚款。整改完成后,江都区生态环境局、区退役军人事务局、真武镇政府先后向我院作出书面回复。同年12月,涉案砂石厂拆除全部生产设备并办理注销手续。

记者:在英雄烈士保护领域公益诉讼案件办理中,你院还有哪些探索?

王旭:本案办理过程中,我院与相关职能部门始终保持积极沟通和良性互动。为了更好地保护革命文物,2023年3月,我院与江都区退役军人事务局会签《关于加强英烈保护和退役军人保障领域行政管理与检察监督协作配合的意见》,推动江都区直隸镇、夹桥镇、大桥镇烈士纪念馆4处和零散烈士墓14处整改到位。今年,我院综合运用行政公益诉

讼和民事公益诉讼的手段,推动江苏省第二批革命文物——江都县抗日民主政府办公旧址修缮,还与区文化体育和旅游局建立文物保护单位公益诉讼协作配合机制,办理了谈锬西烈士受难处文物保护单位案件。

记者:请您总结一下办理上述案件的感受。

王旭:主要有两点感受。一是公益诉讼工作的落脚点也是齐心协力。系列案件的办理,让我们深刻认识到检察公益诉讼不是“单打独斗”,而是“同心协力”。办案人员要树立多元治理理念,牵头联络相关职能部门共同研究。例如我院为解决江都县抗日民主政府办公旧址修复问题,主动召集区文化体育和旅游局、镇政府、相关企业共同商榷,最终明确牵头单位和执行单位,达成“及时修缮、串联成链、打造文物旅游及乡村振兴一体化格局”的共识,目前该旧址正在修复中。二是公益诉讼是向人民群众生动展现检察工作的有力抓手。公益诉讼检察是检察机关“四大检察”的重要组成部分,也是一项着眼于维护公共利益、用好用力办好公益诉讼案件,可以生动展示检察工作,有效提升“检察能见度”。在办理英雄烈士保护领域公益诉讼案件中,我院以公益诉讼为着力点,汇聚合力推动加强烈士陵园设施修缮、丰富史料陈列、优化环境治理,以务实的履职担当守护红色资源、坚定红色基因,取得良好效果。

公告 王旭:本院受理原告张玉涛与被告王旭合同纠纷一案,业经本院于2024年12月12日公开开庭审理,原告张玉涛与被告王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。原告张玉涛诉称:被告王旭于2024年12月12日向原告张玉涛借款30000元,约定于2024年12月31日前还清,逾期利息按年利率15%计算。被告王旭辩称:原告张玉涛诉称的事实与证据不符,被告王旭并未向原告张玉涛借款,原告张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:原告张玉涛提供的借条等证据,被告王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,原告张玉涛应承担举证责任,被告王旭不承担举证责任。判决如下:被告王旭于本判决生效之日起十日内向原告张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。被告王旭不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息。被上诉人王旭辩称:上诉人张玉涛诉称的事实与证据不符,被上诉人王旭并未向原告张玉涛借款,上诉人张玉涛应承担举证责任。本院经审理查明:上诉人张玉涛提供的借条等证据,被上诉人王旭予以否认,且未能提供反驳证据。本院认为,上诉人张玉涛应承担举证责任,被上诉人王旭不承担举证责任。判决如下:被上诉人王旭于本判决生效之日起十日内向上诉人张玉涛偿还借款本金30000元及逾期利息(以30000元为基数,自2024年12月12日起至实际清偿之日止,按年利率15%计算)。上诉人张玉涛不服,向本院提起上诉。本院于2024年12月15日公开开庭审理,上诉人张玉涛、被上诉人王旭均到庭参加诉讼。本案现已审理终结。上诉人张玉涛诉称:被上诉人王旭未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当承担迟延履行期间的债务利息