

以为低价买了车辆保险，殊不知出了交通事故理赔时，这份“保险单”却变成了交通安全统筹单，统筹公司无力赔偿，肇事司机只能自吞苦果——

“交通安全统筹”之坑

■本报记者 南茂林 通讯员 王媛君

“感谢检察院帮助，再审判决生效后我们申请了执行，对方答应分期给付30万元赔偿款，这下孙子的学费有着落了。路途太远，我只能打电话感谢你们！”近日，远在内蒙古自治区磴口县的老丁向甘肃省酒泉市检察院承办检察官打电话致谢。

车险酿悲剧 统筹公司拒赔

老丁的儿子丁某是一名货运司机。2020年12月20日，丁某驾驶重型半挂牵引车与郭某驾驶的重型自卸货车相撞后，又被付某驾驶的重型半挂牵引车追尾，后因伤势过重不治身亡。经交管部门认定，3辆车均有违反道路交通安全法的行为，在此次交通事故中承担同等责任。

在交管部门多次主持调解后，郭某的雇主汪某垫付了丁某的丧葬费4万元，付某垫付了2万余元。二人均告知老丁，他们已为事故车辆购买了保险，其他赔偿款需要向法院起诉后获得。

随后，在亲朋好友的帮助下，老丁委托律师向法院提起诉讼。2021年5月，法院受理了这起机动车交通事故责任损害赔偿纠纷案，被告分别是郭某和其雇主汪某以及车辆挂靠的运输公司、人保财险某分公司，付某及其车辆挂靠的物流公司、紫金财险某分公司，中某公司。庭审中，汪某举证在人保财险某分公司购买了机动车交通事故责任强制保险，付某举证在紫金财险某分公司购买了机动车交通事故责任强制保险，在中某公司购买了商业第三者责任保险。中某公司未派员到庭应诉。

法院根据已查明的事实，判决人保财险某分公司在机动车交通事故责任强制保险范围内赔偿丁某家人各项损失18万元，郭某的雇主汪某和车辆挂靠公司共同赔偿丁某家人各项损失27万余元，郭某不承担赔偿责任；判决紫金财险某分公司在机动车交通事故责任强制保险范围内赔偿丁某家人各项损失18万元，中某公司在商业第三者责任保险范围内赔偿丁某家人各项损失31万元，付某和其车辆挂靠公司不承担赔偿责任，老丁等人返还付某垫付的2万余元。

老丁在等待民事判决生效、申请执行的过程中，收到了中某公司的上诉状，称付某购买的不是商业第三者责任保险，而是交通安全统筹，不能判令其承担赔偿责任。

2021年12月，二审法院通知开庭，中某公司依然未派员到庭，法院以上诉人缺席按自动撤回上诉处理。收到二审撤诉裁定书之日一审判决生效，但代理律师告知老丁，如果中某公司的上诉状显示付某所谓的商业第三者责任保险实际为交通安全统筹，可能无法执行。

调查核实 安全统筹不安全

眼看法院判决中某公司承担31万元“商业第三者责任险”成了一纸空文，2022年10月，老丁向法院申请再审被驳回后，向甘肃省金塔县检察院申请监督。“我不知道什么是交通安全统筹，不管是统筹也好，保险也罢，人已经没有了，他们必赔偿。”老丁反复向检察官乞求。

2023年1月，金塔县检察院经审查



姚雯/漫画

检察官说法

交通安全统筹不是保险

2012年7月，国务院下发《关于加强道路交通安全工作的意见》指出，“鼓励运输企业采用交通安全统筹等形式，加强行业互助，提高企业抗风险能力。”同年9月，交通运输部出台相关意见，提出“鼓励运输企业采用安全统筹、行业互助等形式，提高企业抗风险能力”。

交通安全统筹原本是一种行业互助行为，不以营利为目的，具有一定的风险补偿功能。但近年来，机动车交通事故责任强制保险中涉及到的交通安全统筹服务公司几乎都是自然人发起的有限责任公司，已脱离了公益性、局部性等应有特征。这些企业从事着“高仿保险”业务，却不受保险的制约和规范，不承担保险责任。本案中的中某公司就属于这类公司。

目前，我国法律尚未对交通安全统筹的性质作出明确具体的规定，一些从事交通安全统筹业务的企业

行虚假宣传，误导司机将交通安全统筹当作机动车商业保险购买。由于统筹资金缺乏监管，发生交通事故后，统筹公司往往无力赔付，从而引发了大量纠纷。

司法实践中，对涉及交通安全统筹的机动车交通事故责任赔偿案件，各地法院的裁判结果各不相同，同案不同判问题侵害了被侵权人的合法权益，被侵权人赢了官司却拿不到赔偿的情况也损害了司法权威和公信力。

针对交通安全统筹行业无序扩张、虚假宣传、行政监管缺位的现状，承办检察官建议，检察机关与市场监管、交通运输等相关职能部门就交通安全统筹的行业准入、市场监管等进行沟通，督促职能部门依法履职，对交通安全统筹加强规范和监管，使其真正发挥公益性质的行业互助功能和抵抗风险作用。

(甘肃省酒泉市检察院赵娟娟)

认为，原审判决未准确认定付某提供的交通安全统筹合同性质，导致判决结果错误，遂提请酒泉市检察院抗诉。

酒泉市检察院承办检察官翻阅了原审法院审判卷宗中机动车交通事故责任强制保险单和交通安全统筹单，并从档案室调取了其他案件涉及的商业第三者责任保险单，发现三张单据的颜色和格式相似，但具体内容不尽相同。

“保险单的内容较翔实，交通安全统筹单的内容较简单，比如没有投保人、被保险人、保险费、责任限额等保险合同的重要内容，对发生事故后如何理赔也没有约定，仅显示发生交通事故后中某公司可以承担补偿责任。”

“什么是交通安全统筹？”交通安全统筹是保险吗？”“交通安全统筹可行吗？”带着这些问题，承办检察官进行了深入调查。

经多方查询交通安全统筹的发展过程和现状，承办检察官了解到，交通安全统筹最早产生于1993年云南省交通厅创建

企业缴纳一定的交通安全统筹费后用于交通事故理赔。2012年，国务院及交通运输部先后出台相关意见，鼓励及交通运输企业采用交通安全统筹等形式，加强行业互助，提高企业抗风险能力。然而，由于缺乏法律和行业规范的跟进，交通安全统筹逐渐从非营利互助性质变成了商业营利性质，现处于无序发展状态。2022年8月，中国保险行业协会明确指出“机动车车辆安全统筹不是保险”。

承办检察官通过天眼查App查询到，截至今年6月30日，全国从事交通安全统筹业务的企业有2400余家，仅2023年一年就新增注册279家，而大部分注册时间较长的企业已被列入失信被执行人名单，欠付涉诉债务多则近百元，少则几百万元。检察官通过中国裁判文书网查询到，由交通安全统筹纠纷引发的机动车交通事故责任民事纠纷，2017年至2023年间有近4000件。由于缺乏明确的法律规定，全国审判机关对交通安全统筹公司责任承担意见不同，有些法院认为，应当适用保险法承担侵权替代赔偿责任；

有些法院认为，应该基于合同约定承担责任；有些法院认为，侵权和合同两种法律关系不应在同一案件中处理，故而出现了“同案不同判”现象。

依法抗诉 法院改判肇事司机担责

2023年7月，酒泉市检察院向同级法院提出抗诉，监督撤销确有错误的原审判决。

检察机关认为，原审判决没有准确区分交通安全统筹和保险的性质，认定案涉车辆在在某公司投保有第三者商业责任险的事实准确。保险法规定保险公司须经国务院保险监督管理机构批准设立，实缴资本不低于人民币2亿元，保险资金有专户管理，只有严格按照保险法设立的保险公司才能经营保险业务，第三者责任商业保险必须经国家金融监督管理总局批准才能经营。而中某公司的实缴资本和经营范围均不符合法律规定，收取的统筹费用也没有专户管理，显然不能从事保险业务。同时，从交通安全统筹单来看，与国家金融监督管理总局审核的保险单内容不一致，主要内容缺失，权责约定不清，与规范有效的保险合同和保险单明显不同。

此外，原审判决中某公司在第三者责任保险范围内承担赔偿费用，系适用法律错误，导致判决结果错误，直接损害了被侵权人的权益。法律规定交通事故损害赔偿侵权责任纠纷中，如果侵权人投保了第三者商业保险，被侵权人可以起诉保险公司承担侵权替代赔偿责任，是因为保险公司严格的准入标准和行业监管足以保证理赔能力，能够高效快捷提供受损害方的民事权益。本案中，判令非保险机构承担侵权替代赔偿责任，违反了责任法定的原则，且中某公司实缴资本为0，没有赔偿能力，判决其承担替代赔偿责任，相当于直接免除了付某的侵权责任，损害了被侵权人的合法权益。

2023年10月，酒泉市中级人民法院指令金塔县法院再审该案。虽然中某公司仍然缺席，但根据检察机关的抗诉意见，法院依法查明了案件事实，再审判判付某及某物流公司赔偿丁某家人各项损失31万余元，中某公司承担连带赔偿责任。

为解决辖区内潜在的类似矛盾风险，全面维护受损群众的合法权益，酒泉市检察院经大数据分析发现，肃北县法院审理的2起机动车交通事故责任损害赔偿纠纷案件存在相同的错误情形，遂将线索移送该院。

为节约司法成本，高效便捷维护当事人合法权益，经过研判，肃北县检察院决定对数额较大的1件以二审阶段检察建议方式进行监督，并于再审阶段促成双方达成和解。监督侵权人及时赔付35万元赔偿款；对数额较小的1件以审判程序违法发检察建议，同时跟进民事执行情况，监督见证了9000元赔偿款执行到位。

“民生无小事，监督一案整治一域才是真正的惠及民生。”酒泉市检察院党组成员、副检察长王晋方介绍，酒泉市检察院针对长途运输车辆发生交通事故统筹替代商业保险，发生交通事故后导致民事赔偿不能兑现的社会问题开展了专项调研，走访了交通运输、市场监管和交通事故处理部门，对市域范围内涉交通安全统筹企业和交通事故进行了摸排，形成了机动车交通事故责任纠纷交通安全统筹问题的调研报告，建议相关行政部门履行监管职责，有效保护人民群众合法权益。

记者了解到，酒泉市检察院还结合“行业协会”走进企活动，厘通物流行业协会和物流企业正确识别交通安全统筹与商业保险，避免“踩坑”。

如不服本判决，可在公告期满之日起15日内向本院或向上一级法院提起上诉，并预交案件受理费。本判决生效后，当事人应当按照本判决指定的期间履行给付金钱义务，拒不履行的，依法加倍支付迟延履行期间的债务利息。逾期履行费用的给付标准，按照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百五十三条执行。

李坤：本院受理原告李坤与被告李坤民间借贷纠纷一案，案号：(2024)民诉字第1234号。原告李坤诉称：被告李坤于2023年10月15日向原告李坤借款人民币10000元，约定年利率10%，期限1年。原告李坤多次催讨，被告李坤拒不还款。请求判令被告李坤立即偿还借款本金及利息，并承担本案诉讼费。被告李坤辩称：原告李坤所述事实不属实，双方不存在借贷关系。请求驳回原告李坤的诉讼请求。本院查明：原告李坤提交的借条等证据能够证明借贷关系的存在。被告李坤抗辩理由不成立。判决如下：被告李坤于本判决生效之日起十日内向原告李坤偿还借款本金10000元及相应利息。逾期利息按照年利率10%计算。案件受理费1000元，由被告李坤负担。本判决为终审判决。

陈力：本院受理原告陈力与被告陈力合同纠纷纠纷一案，案号：(2024)民诉字第1235号。原告陈力诉称：被告陈力于2023年8月10日向原告陈力订购货物一批，价值人民币50000元。被告陈力未按约定时间交货，且货物质量不合格。请求判令被告陈力承担违约责任，赔偿原告陈力损失。被告陈力辩称：原告陈力订购货物存在瑕疵，且未按照合同约定时间交货。请求驳回原告陈力的诉讼请求。本院查明：被告陈力未按合同约定履行义务，构成违约。原告陈力要求赔偿损失的事实清楚。判决如下：被告陈力赔偿原告陈力违约金人民币10000元。被告陈力于本判决生效之日起十日内向原告陈力支付违约金。案件受理费5000元，由被告陈力负担。本判决为终审判决。

张万：本院受理原告张万与被告张万民间借贷纠纷一案，案号：(2024)民诉字第1236号。原告张万诉称：被告张万于2023年9月10日向原告张万借款人民币8000元，约定年利率12%，期限1年。原告张万多次催讨，被告张万拒不还款。请求判令被告张万立即偿还借款本金及利息，并承担本案诉讼费。被告张万辩称：原告张万所述事实不属实，双方不存在借贷关系。请求驳回原告张万的诉讼请求。本院查明：原告张万提交的借条等证据能够证明借贷关系的存在。被告张万抗辩理由不成立。判决如下：被告张万于本判决生效之日起十日内向原告张万偿还借款本金8000元及相应利息。逾期利息按照年利率12%计算。案件受理费800元，由被告张万负担。本判决为终审判决。



春风化雨解心结

讲述人：浙江省青田县检察院 丁露 本报记者史昊 通讯员徐莹莹/整理

“老家的房子总算保住了，我女儿的病也正在康复中，那笔欠款我还得心服口服。”8月26日，华侨夏某专门给我打来越洋电话，连连表达谢意。一场困扰她母女多年的“梦魇”终于烟消云散。

突如其来的巨额债务

由于感情不和，夏某与丈夫留某一直分居生活，夏某在多年前带着女儿移居国外。2016年2月，留某因病去世后，留某妻兄吴某的一通电话打破了夏某母女的平静生活。吴某称，留某生前曾向他借款8万欧元，留某去世了，他只能找夏某偿还。面对突如其来的巨额债务，夏某当即蒙了。“留某从没有和我说过借钱的事，凭什么要我？”夏某并未搭理吴某，后来索性对吴某的讨债电话置之不理。2017年底，回国探亲的夏某从亲戚处得知，自己老家的一套房产被法院查封了，向法院查询后才得知，自己已被吴某告上了法庭。法院经过审理，判决夏某和女儿应在遗产继承范围内偿还债务，向吴某偿还人民币本金58.58万元及利息。

丈夫生前真的向吴某借钱了吗？钱又用在哪儿了呢？持有异议的夏某拒不还钱。吴某只得申请强制执行。法院于是查封了留某和夏某名下的唯一房产，并对其进行评估。夏某不服，于2019年10月向青田县人民法院申请再审，法院以原审判决没有错误为由予以驳回。

2020年10月，夏某提出执行异议，法院裁定驳回。2020年12月，夏某又向法院起诉吴某及其女儿，要求分割案涉房产，法院认为，原告要求被告在遗产继承范围内还款理由正当，被告无其他财产可以执行，故原告可以分割房产。夏某不服，提起上诉，被丽水市中级人民法院裁定驳回上诉，维持原判。2023年8月，夏某向我院申请监督。

全面审查求真相

夏某始终质疑债务的真实性，这也是她的心结和迟迟不肯还款的原因。受理该案后，为了查明案件的事实真相，我们依法调取了法院历次诉讼卷宗，全面核实案件的证据材料，理顺案件的来龙去脉，重点审查了原审中当事人未提供的证据。调查中，因多名当事人旅居海外多国，原审认定的借款交付行为也发生在海外，当时又逢疫情，导致证据核实工作难度加大。我们依托检察院的“检侨之家”平台联系到了当地侨领，建立起跨洋沟通对话，对当事人生前就医等手续进行取证、核实，并借力借智，听取了侨领的意见和建议。

我们经过审查发现，原审中的借条是真实的，但款项是否实际交付证据存疑，有进一步调查的必要。在反复翻阅笔录时，我们锁定了该案中不可忽视的一个关键问题：留某不仅与吴某签订了借条，还承诺要将一套房产遗赠给对方。留某的遗产仅有一套房产，根据法律规定，继承人需要在继承这套房产的范围内偿还留某的欠款，而这套房产与遗赠给吴某的是一套。这也意味着，即使再不成功，双方还会围绕这套房产继续打道催继承官司，引发房产分割之诉，但无法化解矛盾，可能会加深双方的积怨。

本案已历经漫长的诉讼期，对当事人的身心都造成了巨大的伤害，夏某女儿还因此患上抑郁症多次住院治疗。这让我不禁思考，制发再审检察建议的是最好的处理方式吗？在对全部证据材料和监督要点梳理完毕后，我们召开了检察官联席会议，对本案情况进行全面细致分析。经讨论研究，我们认为本案的争议焦点十分明确，且双方本就是亲属关系，存在一定的和解基础。为了实质性解决矛盾纠纷，减轻当事人诉累，在尊重双方当事人意愿的前提下，我们决定联合法院开展和解工作，引导双方解开心结。

跨洋借贷纠纷画上了句号

化解矛盾，关键在于解开当事人内心的疙瘩，检法两院决定分工合作。我们通过“检侨之家”平台继续与夏某保持越洋沟通，苦口婆心地作调解，为其疏通“法结”“解开心结”。我们告诉夏某，如果走再诉程序，时间只会越拖越久，都是亲戚，争来争去不值得。执行法官还发现，吴某的妻子仍有2件金融借贷纠纷案件未执行完毕，因此执行法官联动第三方案当事人开展和解，并以此为契机对吴某进行劝解，引导其转变思路，在法律框架内寻找“最优解”。

经过我们与执行法官多次谈心交流、两次现场调解，并邀请了侨领、村干部及双方各自的亲属参与其中，最终当事人就还款金额、遗嘱继承及部分债务减免达成和解。“快十年了，夏某的心结总算解开了。”今年5月，委托人徐某代表申请监督人夏某及其女儿与被申请人吴某共同在和解协议书上签下名字、摁下指纹后感慨道。至此，一场历经多次诉讼的跨洋民间借贷纠纷画上了句号。

【公告】 检察日报2024年10月16日(总第10696期)

张：本院受理原告张与被告张民间借贷纠纷一案，案号：(2024)民诉字第1237号。原告张诉称：被告张于2023年10月15日向原告张借款人民币10000元，约定年利率10%，期限1年。原告张多次催讨，被告张拒不还款。请求判令被告张立即偿还借款本金及利息，并承担本案诉讼费。被告张辩称：原告张所述事实不属实，双方不存在借贷关系。请求驳回原告张的诉讼请求。本院查明：原告张提交的借条等证据能够证明借贷关系的存在。被告张抗辩理由不成立。判决如下：被告张于本判决生效之日起十日内向原告张偿还借款本金10000元及相应利息。逾期利息按照年利率10%计算。案件受理费1000元，由被告张负担。本判决为终审判决。

刘娟：本院受理原告刘娟与被告刘娟民间借贷纠纷一案，案号：(2024)民诉字第1238号。原告刘娟诉称：被告刘娟于2023年9月10日向原告刘娟借款人民币8000元，约定年利率12%，期限1年。原告刘娟多次催讨，被告刘娟拒不还款。请求判令被告刘娟立即偿还借款本金及利息，并承担本案诉讼费。被告刘娟辩称：原告刘娟所述事实不属实，双方不存在借贷关系。请求驳回原告刘娟的诉讼请求。本院查明：原告刘娟提交的借条等证据能够证明借贷关系的存在。被告刘娟抗辩理由不成立。判决如下：被告刘娟于本判决生效之日起十日内向原告刘娟偿还借款本金8000元及相应利息。逾期利息按照年利率12%计算。案件受理费800元，由被告刘娟负担。本判决为终审判决。

李：本院受理原告李与被告李合同纠纷纠纷一案，案号：(2024)民诉字第1239号。原告李诉称：被告李于2023年8月10日向原告李订购货物一批，价值人民币50000元。被告李未按约定时间交货，且货物质量不合格。请求判令被告李承担违约责任，赔偿原告李损失。被告李辩称：原告李订购货物存在瑕疵，且未按照合同约定时间交货。请求驳回原告李的诉讼请求。本院查明：被告李未按合同约定履行义务，构成违约。原告李要求赔偿损失的事实清楚。判决如下：被告李赔偿原告李违约金人民币10000元。被告李于本判决生效之日起十日内向原告李支付违约金。案件受理费5000元，由被告李负担。本判决为终审判决。

陈：本院受理原告陈与被告陈民间借贷纠纷一案，案号：(2024)民诉字第1240号。原告陈诉称：被告陈于2023年9月10日向原告陈借款人民币8000元，约定年利率12%，期限1年。原告陈多次催讨，被告陈拒不还款。请求判令被告陈立即偿还借款本金及利息，并承担本案诉讼费。被告陈辩称：原告陈所述事实不属实，双方不存在借贷关系。请求驳回原告陈的诉讼请求。本院查明：原告陈提交的借条等证据能够证明借贷关系的存在。被告陈抗辩理由不成立。判决如下：被告陈于本判决生效之日起十日内向原告陈偿还借款本金8000元及相应利息。逾期利息按照年利率12%计算。案件受理费800元，由被告陈负担。本判决为终审判决。

张：本院受理原告张与被告张民间借贷纠纷一案，案号：(2024)民诉字第1241号。原告张诉称：被告张于2023年10月15日向原告张借款人民币10000元，约定年利率10%，期限1年。原告张多次催讨，被告张拒不还款。请求判令被告张立即偿还借款本金及利息，并承担本案诉讼费。被告张辩称：原告张所述事实不属实，双方不存在借贷关系。请求驳回原告张的诉讼请求。本院查明：原告张提交的借条等证据能够证明借贷关系的存在。被告张抗辩理由不成立。判决如下：被告张于本判决生效之日起十日内向原告张偿还借款本金10000元及相应利息。逾期利息按照年利率10%计算。案件受理费1000元，由被告张负担。本判决为终审判决。

王：本院受理原告王与被告王合同纠纷纠纷一案，案号：(2024)民诉字第1242号。原告王诉称：被告王于2023年8月10日向原告王订购货物一批，价值人民币50000元。被告王未按约定时间交货，且货物质量不合格。请求判令被告王承担违约责任，赔偿原告王损失。被告王辩称：原告王订购货物存在瑕疵，且未按照合同约定时间交货。请求驳回原告王的诉讼请求。本院查明：被告王未按合同约定履行义务，构成违约。原告王要求赔偿损失的事实清楚。判决如下：被告王赔偿原告王违约金人民币10000元。被告王于本判决生效之日起十日内向原告王支付违约金。案件受理费5000元，由被告王负担。本判决为终审判决。

李：本院受理原告李与被告李民间借贷纠纷一案，案号：(2024)民诉字第1243号。原告李诉称：被告李于2023年9月10日向原告李借款人民币8000元，约定年利率12%，期限1年。原告李多次催讨，被告李拒不还款。请求判令被告李立即偿还借款本金及利息，并承担本案诉讼费。被告李辩称：原告李所述事实不属实，双方不存在借贷关系。请求驳回原告李的诉讼请求。本院查明：原告李提交的借条等证据能够证明借贷关系的存在。被告李抗辩理由不成立。判决如下：被告李于本判决生效之日起十日内向原告李偿还借款本金8000元及相应利息。逾期利息按照年利率12%计算。案件受理费800元，由被告李负担。本判决为终审判决。

陈：本院受理原告陈与被告陈合同纠纷纠纷一案，案号：(2024)民诉字第1244号。原告陈诉称：被告陈于2023年8月10日向原告陈订购货物一批，价值人民币50000元。被告陈未按约定时间交货，且货物质量不合格。请求判令被告陈承担违约责任，赔偿原告陈损失。被告陈辩称：原告陈订购货物存在瑕疵，且未按照合同约定时间交货。请求驳回原告陈的诉讼请求。本院查明：被告陈未按合同约定履行义务，构成违约。原告陈要求赔偿损失的事实清楚。判决如下：被告陈赔偿原告陈违约金人民币10000元。被告陈于本判决生效之日起十日内向原告陈支付违约金。案件受理费5000元，由被告陈负担。本判决为终审判决。

张：本院受理原告张与被告张民间借贷纠纷一案，案号：(2024)民诉字第1245号。原告张诉称：被告张于2023年10月15日向原告张借款人民币10000元，约定年利率10%，期限1年。原告张多次催讨，被告张拒不还款。请求判令被告张立即偿还借款本金及利息，并承担本案诉讼费。被告张辩称：原告张所述事实不属实，双方不存在借贷关系。请求驳回原告张的诉讼请求。本院查明：原告张提交的借条等证据能够证明借贷关系的存在。被告张抗辩理由不成立。判决如下：被告张于本判决生效之日起十日内向原告张偿还借款本金10000元及相应利息。逾期利息按照年利率10%计算。案件受理费1000元，由被告张负担。本判决为终审判决。

王：本院受理原告王与被告王合同纠纷纠纷一案，案号：(2024)民诉字第1246号。原告王诉称：被告王于2023年8月10日向原告王订购货物一批，价值人民币50000元。被告王未按约定时间交货，且货物质量不合格。请求判令被告王承担违约责任，赔偿原告王损失。被告王辩称：原告王订购货物存在瑕疵，且未按照合同约定时间交货。请求驳回原告王的诉讼请求。本院查明：被告王未按合同约定履行义务，构成违约。原告王要求赔偿损失的事实清楚。判决如下：被告王赔偿原告王违约金人民币10000元。被告王于本判决生效之日起十日内向原告王支付违约金。案件受理费5000元，由被告王负担。本判决为终审判决。

李：本院受理原告李与被告李民间借贷纠纷一案，案号：(2024)民诉字第1247号。原告李诉称：被告李于2023年9月10日向原告李借款人民币8000元，约定年利率12%，期限1年。原告李多次催讨，被告李拒不还款。请求判令被告李立即偿还借款本金及利息，并承担本案诉讼费。被告李辩称：原告李所述事实不属实，双方不存在借贷关系。请求驳回原告李的诉讼请求。本院查明：原告李提交的借条等证据能够证明借贷关系的存在。被告李抗辩理由不成立。判决如下：被告李于本判决生效之日起十日内向原告李偿还借款本金8000元及相应利息。逾期利息按照年利率12%计算。案件受理费800元，由被告李负担。本判决为终审判决。

陈：本院受理原告陈与被告陈合同纠纷纠纷一案，案号：(2024)民诉字第1248号。原告陈诉称：被告陈于2023年8月10日向原告陈订购货物一批，价值人民币50000元。被告陈未按约定时间交货，且货物质量不合格。请求判令被告陈承担违约责任，赔偿原告陈损失。被告陈辩称：原告陈订购货物存在瑕疵，且未按照合同约定时间交货。请求驳回原告陈的诉讼请求。本院查明：被告陈未按合同约定履行义务，构成违约。原告陈要求赔偿损失的事实清楚。判决如下：被告陈赔偿原告陈违约金人民币10000元。被告陈于本判决生效之日起十日内向原告陈支付违约金。案件受理费5000元，由被告陈负担。本判决为终审判决。

张：本院受理原告张与被告张民间借贷纠纷一案，案号：(2024)民诉字第1249号。原告张诉称：被告张于2023年10月15日向原告张借款人民币10000元，约定年利率10%，期限1年。原告张多次催讨，被告张拒不还款。请求判令被告张立即偿还借款本金及利息，并承担本案诉讼费。被告张辩称：原告张所述事实不属实，双方不存在借贷关系。请求驳回原告张的诉讼请求。本院查明：原告张提交的借条等证据能够证明借贷关系的存在。被告张抗辩理由不成立。判决如下：被告张于本判决生效之日起十日内向原告张偿还借款本金10000元及相应利息。逾期利息按照年利率10%计算。案件受理费1000元，由被告张负担。本判决为终审判决。

王：本院受理原告王与被告王合同纠纷纠纷一案，案号：(2024)民诉字第1250号。原告王诉称：被告王于2023年8月10日向原告王订购货物一批，价值人民币50000元。被告王未按约定时间交货，且货物质量不合格。请求判令被告王承担违约责任，赔偿原告王损失。被告王辩称：原告王订购货物存在瑕疵，且未按照合同约定时间交货。请求驳回原告王的诉讼请求。本院查明：被告王未按合同约定履行义务，构成违约。原告王要求赔偿损失的事实清楚。判决如下：被告王赔偿原告王违约金人民币10000元。被告王于本判决生效之日起十日内向原告王支付违约金。案件受理费5000元，由被告王负担。本判决为终审判决。

李：本院受理原告李与被告李民间借贷纠纷一案，案号：(2024)民诉字第1251号。原告李诉称：被告李于2023年9月10日向原告李借款人民币8000元，约定年利率12%，期限1年。原告李多次催讨，被告李拒不还款。请求判令被告李立即偿还借款本金及利息，并承担本案诉讼费。被告李辩称：原告李所述事实不属实，双方不存在借贷关系。请求驳回原告李的诉讼请求。本院查明：原告李提交的借条等证据能够证明借贷关系的存在。被告李抗辩理由不成立。判决如下：被告李于本判决生效之日起十日内向原告李偿还借款本金8000元及相应利息。逾期利息按照年利率12%计算。案件受理费800元，由被告李负担。本判决为终审判决。

陈：本院受理原告陈与被告陈合同纠纷纠纷一案，案号：(2024)民诉字第1252号。原告陈诉称：被告陈于2023年8月10日向原告陈订购货物一批，价值人民币50000元。被告陈未按约定时间交货，且货物质量不合格。请求判令被告陈承担违约责任，赔偿原告陈损失。被告陈辩称：原告陈订购货物存在瑕疵，且未按照合同约定时间交货。请求驳回原告陈的诉讼请求。本院查明：被告陈未按合同约定履行义务，构成违约。原告陈要求赔偿损失的事实清楚。判决如下：被告陈赔偿原告陈违约金人民币10000元。被告陈于本判决生效之日起十日内向原告陈支付违约金。案件受理费5000元，由被告陈负担。本判决为终审判决。

张：本院受理原告张与被告张民间借贷纠纷一案，案号：(2024)民诉字第1253号。原告张诉称：被告张于2023年10月15日向原告张借款人民币10000元，约定年利率10%，期限1年。原告张多次催讨，被告张拒不还款。请求判令被告张立即偿还借款本金及利息，并承担本案诉讼费。被告张辩称：原告张所述事实不属实，双方不存在借贷关系。请求驳回原告张的诉讼请求。本院查明：原告张提交的借条等证据能够证明借贷关系的存在。被告张抗辩理由不成立。判决如下：被告张于本判决生效之日起十日内向原告张偿还借款本金10000元及相应利息。逾期利息按照年利率10%计算。案件受理费1000元，由被告张负担。本判决为终审判决。

王：本院受理原告王与被告王合同纠纷纠纷一案，案号：(2024)民诉字第1254号。原告王诉称：被告王于2023年8月10日向原告王订购货物一批，价值人民币50000元。被告王未按约定时间交货，且货物质量不合格。请求判令被告王承担违约责任，赔偿原告王损失。被告王辩称：原告王订购货物存在瑕疵，且未按照合同约定时间交货。请求驳回原告王的诉讼请求。本院查明：被告王未按合同约定履行义务，构成违约。原告王要求赔偿损失的事实清楚。判决如下：被告王赔偿原告王违约金人民币10000元。被告王于本判决生效之日起十日内向原告王支付违约金。案件受理费5000元，由被告王负担。本判决为终审判决。

李：本院受理原告李与被告李民间借贷纠纷一案，案号：(2024)民诉字第1255号。原告李诉称：被告李于2023年9月10日向原告李借款人民币8000元，约定年利率12%，期限1年。原告李多次催讨，被告李拒不还款。请求判令被告李立即偿还借款本金及利息，并承担本案诉讼费。被告李辩称：原告李所述事实不属实，双方不存在借贷关系。请求驳回原告李的诉讼请求。本院查明：原告李提交的借条等证据能够证明借贷关系的存在。被告李抗辩理由不成立。判决如下：被告李于本判决生效之日起十日内向原告李偿还借款本金8000元及相应利息。逾期利息按照年利率12%计算。案件受理费800元，由被告李负担。本判决为终审判决。

陈：本院受理原告陈与被告陈合同纠纷纠纷一案，案号：(2024)民诉字第1256号。原告陈诉称：被告陈于2023年8月10日向原告陈订购货物一批，价值人民币50000元。被告陈未按约定时间交货，且货物质量不合格。请求判令被告陈承担违约责任，赔偿原告陈损失。被告陈辩称：原告陈订购货物存在瑕疵，且未按照合同约定时间交货。请求驳回原告陈的诉讼请求。本院查明：被告陈未按合同约定履行义务，构成违约。原告陈要求赔偿损失的事实清楚。判决如下：被告陈赔偿原告陈违约金人民币10000元。被告陈于本判决生效之日起十日内向原告陈支付违约金。案件受理费5000元，由被告陈负担。本判决为终审判决。

张：本院受理原告张与被告张民间借贷纠纷一案，案号：(2024)民诉字第1257号。原告张诉称：被告张于2023年10月15日向原告张借款人民币10000元，约定年利率10%，期限1年。原告张多次催讨，被告张拒不还款。请求判令被告张立即偿还借款本金及利息，并承担本案诉讼费。被告张辩称：原告张所述事实不属实，双方不存在借贷关系。请求驳回原告张的诉讼请求。本院查明：原告张提交的借条等证据能够证明借贷关系的存在。被告张抗辩理由不成立。判决如下：被告张于本判决生效之日起十日内向原告张偿还借款本金10000元及相应利息。逾期利息按照年利率10%计算。案件受理费1000元，由被告张负担。本判决为终审判决。