



点亮在看

□本报通讯员 杨仓仑 邓小琴

近年来,江西省赣州市检察机关深入贯彻落实最严格的耕地保护制度,立足行政检察职能,通过抓专项、强化检、建机制,为保障耕地安全、粮食安全和重要农产品供给安全“加码”,为夯实“大国粮仓”根基贡献检察力量。

抓专项:6000余平方米土地再现新绿

赣州市检察机关落实最高检部署要求,以违法乱占农用地行政非诉执行监督为重点,依法强化履职,扎实开展土地执法检查领域行政非诉执行专项监督工作,2021年以来,向法院和行政机关提出个案检察建议和类案检察建议共计60件,涉及各类土地面积79万余平方米。

2018年底,安远县某驾校未经批准,非法占用农用地用于建设驾驶员培训中心。行政机关对该驾校作出行政处罚,限该驾校在30日内自行拆除在非法占用的6673.92平方米土地上新建的建筑物和其他设施,恢复土地原状,并处罚款6万余元。但该驾校仅缴纳了罚款,未自行拆除建筑物和其他设施,亦未在法定期限内申请行政复议或提起行政诉讼,经催告,仍未主动履行。2020年1月7日,行政机关向法院申请强制执行。法院作出准予强制执行裁定,但未移送执行局执行。

安远县检察院在开展土地执法检查领域行政非诉执行专项监督中发现该案线索,遂依法启动监督程序。为凝聚工作合力,形成共识,共同推动案件执行进程,该院邀请县法院、行政机关以及县人大代表和政协委员召开听证会。围绕行政判决确定的法律效力、法院作出准予强制执行裁定后未移送执行的违法性、检察机关开展行政非诉执行监督的必要性等焦点问题进行充分讨论,听证员们一致认可检察机关向法院提出检察建议。安远县检察院随后向法院发出检察建议,被法院采纳。

由于该驾校培训中心初期建设已花费100万元,尚未投入使用就要拆除,损失巨大。驾校负责人谢某对执行活动非常抗拒。检察机关及时跟进检察建议的落实情况,多次协同法院与谢某进行沟通交流,分析利弊,争取促成当事人主动履行义务。

法检两院办案人员经过3个月的努力,使谢某等人的态度从最初的强烈抵制逐步转变为积极配合,主动拆除了农用地的非法构筑物及其他设施,自行平整了被非法占用的6673.92平方米土地,还自愿种植杉树等苗木1600余株,使该土地恢复了生机。

强化解:助力夯实乡村振兴“根基”

要保障国家粮食安全,守住“谷物基本自给、口粮绝对安全”的战略底线,建设高标准农田是一项重要抓手和关键举措。在办理涉高标准农田建设领域行政公益诉讼案件中,赣州市检察院坚持为大局服务、为人民司法、为法治担当,强化行政争议化解力度,充分运用一体化办案机制,推动行政争议实质性化解,切实保障高标准农田建设的顺利推进。

2020年,方某甲、方某乙父子因农田建设补偿问题,多次向有关部门反映,但问题始终未能解决。同年8月,方某甲、方某乙诉至某区法院,诉请确认当地乡政府、村民委员会行政行为违法。一审法院认为该案不符合受理条件,未予立案。方某甲、方某乙提起上诉,申请再审,均未获法院支持,遂向检察机关申请监督。

赣州市检察院经审查认为,从法院的裁判结果来看,该案不符合监督条件。但承办检察官并未急于结案。检察官在办案中发现,案涉争议发生在2017年,历经4次诉讼,一直未能化解,并有进一步加剧的趋势。若只是就案办案,不支持了之,势必影响当事人的生产生活,亦不利于高标准农田建设的顺利推进。因此,赣州市检察院决定运用一体化办案机制,联动争议所在地的乡、县检察院,共同化解案件行政争议,力争实现案结事了政和。

两级检察机关对案件进行共同研讨后,形成争议化解方案。首先,检察官进行实地走访,了解农田现状,查明存在部分农田被用于建设高标准农田机耕道的情况。其次,检察官与方某甲、方某乙多次面对面交流沟通,倾听两人的诉求,了解其生产生活情况,就化解方案交换意见。此外,检察官分别与乡政府主要领导、村委会负责人座谈,推动乡政府、村委会加大化解力度,最终促成村委会同意先行运用机械设备恢复农田耕种条件。最后,检察官通过走访农业农村局,了解高标准农田建设政策,为化解行政争议打好基础。

为进一步推进该案争议实质性化解,检察机关主持召开纠纷调委会,最终解开了方某甲、方某乙的心结和法结,二人当场与政府、村委会签订和解协议,案件争议得到实质性化解。

建机制:推动形成土地资源保护新局面

为进一步凝聚土地资源保护合力,赣州市检察院与赣州市自然资源局会签《关于加强行政检察与自然资源部门工作衔接的意见(试行)》,就加强土地资源保护领域行政生效裁判监督、行政审判人员违法行为监督、行政执法活动监督工作,联合开展行政争议实质性化解,完善社会治理等达成共识。

该意见印发实施后,赣州市检察院梳理全市检察机关在办案中发现的问题,形成专项通报,并向赣州市自然资源局提出社会治理检察建议。赣州市自然资源局收到检察建议后,及时制定整改方案,并加强业务培训,落实评查制度,提升执法能力。

目前,赣州全市19个县(区)检察院均与当地自然资源局等部门、法院进行了业务对接,就土地执法领域发现的共性问题、土地执法程序问题等进行了沟通交流,推进法院依法履职,促进行政机关规范执法。

观点速递

正确处理四对关系 严格把握行刑反向衔接案件“可处罚性”原则

□冯孝科

最高检调研组日前在海南调研时,应勇检察长对于检察机关进一步做好行刑反向衔接工作再次强调,要“认真落实二十届三中全会关于‘完善行政处罚和刑事双向衔接制度’的部署,规范办理反向衔接案件,严格把握‘可处罚性’原则,一体促进依法行政和公正司法,为全国检察机关行政检察部门深入贯彻习近平新时代中国特色社会主义思想,依法规范办理行刑反向衔接案件指明了前进方向,提供了方法路径。

自2023年7月最高检印发《关于推进行刑双向衔接和行政违法行为监督构建检察监督与行政执法衔接制度的意见》(下称《意见》)以来,全国检察机关行政检察部门认真贯彻落实最高检部署要求,不断强进行刑反向衔接工作,对于需要给予行政处罚的被不起诉人,依法移送行政主管部门处理,较好地解决了不起诉案件中对被不起诉人“不刑不罚”的问题,着力维护了公平正义,不断促进严格执法、公正司法,有力保障了法律的正确统一、正确实施。

当前,受法律供给不足、理论支撑薄弱,实践经验匮乏等因素影响,行刑反向衔接工作在个别地方检察院有时会出现盲目反向移送、必要性审查不足、审查标准不统一、检察意见不规范等苗头性问题。

出现这些不规范问题,直接原因是没有吃透《意见》精神,对于是否需要将被不起诉人依法移送行政主管部门处理,没有做到严格把握“可处罚性”原则。结合工作实际,笔者认为,行政检察部门在依法规范推进行刑反向衔接工作中,可从正确处理四对关系着手,对被不起诉人是否需要给予行政处罚必要性审查,将“可处罚性”原则落实落细。

一是正确处理“不刑不罚”与“不刑就行”的关系。行政执法与刑事司法需要衔接,根源在于我国将公法上的行为责任区分为行政责任和刑事责任,并分别设置了独立的责任追究体系。由于行政责任和刑事责任的构成要求、追诉程序、实施主体、证据标准等存在诸多不同,为防止以罚代刑、有罪不究以及不

刑不罚等问题,需要加强行政执法与刑事司法的衔接。行刑反向衔接工作主要是解决对被不起诉人不刑不罚、应移不移、应罚未罚的问题。然而,解决对不起诉案件不刑不罚等问题的前提,是相关案件具备刑事诉论法、行政处罚法等法律规定的“对被不起诉人需要给予行政处罚”的情形。也就是说,对于被不起诉人,绝不意味着检察机关得一律移送行政主管部门处理,只有“需要给予行政处罚的”才依法移送,要坚决避免“不刑就行”。这里的“需要”对被不起诉人给予行政处罚的情形,不是基于检察人员或者行政执法人员的主观判断,而是依据法律的“需要”、是基于法律的明确规定。因此,检察机关开展行刑反向衔接,要做到既解决“不刑不罚”问题,又防止“不刑就行”倾向,避免从一个极端走向另一个极端。这是严格把握“可处罚性”原则的基础。

二是正确处理“该不该罚”与“需不需罚”的关系。对于行刑反向衔接案件,检察机关对被不起诉人的有关情况进行分析、核实,并判断其是否满足法律依据上的“需要”给予行政处罚的情形,是否符合需要被有关机关给予行政处罚的条件,这就涉及必要性审查问题。一般而言,检察机关可从该不该罚、需不需罚两个维度判断不起诉案件是否符合“对被不起诉人需要给予行政处罚”的情形,这是严格把握“可处罚性”原则的着力点。

该不该罚,解决的拟给予被不起诉人行政处罚的合法性问题。检察机关开展必要性审查要以法律为准绳,以事实为根据,对被不起诉人的违法行为给予行政处罚,应于法有据。虽然我国将公法上的行为责任区分为刑事责任和行政责任,但二者并非一一对应关系,对于案涉行为在刑法上被评价为犯罪行为,但是并无相应行政处罚规范予以规制的,不能移送行政处罚。比如,对于职务侵占罪、挪用资金罪、重婚罪、虚假诉讼罪等,当当事人涉嫌此类犯罪但因情节轻微等被不起诉的,目前尚无明确的行政法律规范对于当事人的此类行为予以规制,因此检察机关一般应作终结审查处理。另外,对于超过行政处罚时效的案

件,也不需要移送行政主管部门处理。

需不需罚,解决的拟给予被不起诉人行政处罚的合理性、必要性问题。检察机关在对被不起诉人是否需要给予行政处罚进行必要性审查时,要考虑周全并保持必要的克制和谦抑,避免片面或者过分、过度。审查时,在充分考虑法律效果的基础上,还要考虑社会效果和公众接受度,既充分考虑量被不起诉人的违法情节、后果、过错程度、处罚依据及前期是否刑事拘留、赔偿与和解等情形,又切实贯彻我国行政处罚法确定的过罚相当、轻微不二罚、首违不罚、无错不罚、一事不二罚等原则。所谓的“刑罚可免、行责必追”的观念和行为是不妥当的,也是违反法和法律规定的。

三是正确处理“罚当其错”与“罚当其过”的关系。检察机关在严格把握“可处罚性”原则、开展必要性审查时,要确保提出的处罚意见与违法行为的严重程度相适应,既要避免过度处罚导致的不公正结果,更要避免建议重复处罚。比如,在刑事和解案件中,被不起诉人已对被害人进行了赔偿,被害人也已表示了谅解,社会关系已经修复,一般情况下,检察机关就没有必要在宣布不起诉决定后再建议行政主管部门责令被不起诉人赔偿损失。又如,在案件侦查过程中,对于已经被刑事拘留的犯罪嫌疑人,检察机关在作出不予起诉决定后,一般也没有必要再建议行政主管部门给予其限制人身自由的处罚,等等。因此,检察机关应当在充分考量被不起诉人的违法情形、违法后果,已受到惩戒的情况、刑事和解情况等,以及被不起诉人是否具有不应或者免于行政处罚的情形后,对于依法应当予以行政处罚的,才向行政主管部门发检察意见。

另外,检察机关在开展行刑反向衔接必要性审查以及检察监督中,还应当着重审查被不起诉人的过错程度和违法行为的性质、情节及社会危害程度等主观情况,准确判断过错的大小,充分考量过罚相当的因素,包括处罚前科、违法所得、悔过态度及经济能力等情形,合理判定行政处罚种类和处罚幅度,做到过罚不过、过罚小罚、大过重罚,避免过罚明显失当,依

法保障当事人的合法权益,从而有效实现惩罚与教育相结合,这是严格把握“可处罚性”原则的关键。

四是正确处理“检察意见”与“检察建议”的关系。在开展行刑反向衔接工作中,检察意见作为刑事司法程序终结与行政执法程序启动的连接点,发挥着关键性的枢纽作用。检察意见作为检察职权之一,具有法律监督属性,但检察机关对于需要给予行政处罚的被不起诉人提出检察意见、移送行政执法机关处理时,要注重恪守检察权边界,尊重行政权运行规律,不介入正在进行的行政程序,不代行行政权力,不替代行政机关专业判断和自由裁量等。当前,不起诉案件行刑反向衔接工作尚在起步阶段,检察意见书中载明的行政处罚依据原则上要写明法律规范的名称,根据工作推进情况,能够明确法律规范的具体条款、处罚种类的,也应写明。但一般不具体写明给予行政处罚的幅度,以避免影响行政机关依法、公平、公正判断。

根据《意见》规定,对行政主管部门的回复和处理情况,检察机关“要加强跟踪督促”,发现“发现行政主管部门违法行使职权或不行使职权的”,要跟进监督,通过制发检察建议等方式督促其纠正。另据《关于人民检察院在履行行政公益诉讼监督职责中开展行政违法行为监督工作的意见》规定,在行刑反向衔接中,检察机关主要通过检察建议的方式,监督超越职权、主要证据不足、适用法律错误错误、违反法定程序、明显不当、不履行或者怠于履行职权等6种“行政机关违法行使职权或者不履行职责”的情形。因此,在行刑反向衔接中,检察机关发出检察意见后,进一步加强跟踪督促和跟进监督,是检察机关统筹推进不起诉案件行刑反向衔接与行政违法行为监督,优化检察机关内部履职分工,推进检察职能一体化的必然要求,不仅完善了行刑反向衔接机制的后续部分,更拓宽了检察监督的维度,是新时代行政检察监督制度深化发展的必然结果,也是行政检察部门严格把握“可处罚性”原则的保障。

(作者系海南省人民检察院第一分院副检察长)

三方面完善行刑反向衔接工作

□杨涛 翁武华 陈阳 黄欣雨

2023年7月,最高检印发《关于推进行刑双向衔接和行政违法行为监督构建检察监督与行政执法衔接制度的意见》(下称《意见》),明确行刑反向衔接工作由行政检察部门牵头负责后,全国检察机关行政检察部门锐意进取,稳妥推进,取得了一定成效。

然而,行刑反向衔接工作在推进过程中,部门之间依然存在认识分歧、操作指引不够具体、监督质效不高等问题。结合履职办案实际,笔者认为,行刑反向衔接工作可从以下三方面加以完善。

一是凝聚监督合力。首先,按照“四大检察”一体履职、综合履职的要求,破除部门之间的壁垒,强化行政检察与刑事检察、公益诉讼检察等部门的交流合作,统一认识。对于已发出检察意见并被采纳、已作出行政处罚的案件,行政检察部门应主动将情况通报给刑事检察部门,由刑事检察部门及时填

补相关案卡,并上传相关材料,确保作出行政处罚的案件能够正常抓取。其次,深化府检联动。完善已有的制度机制,加强与行政主管部门的沟通,对行刑反向衔接检察意见的主要制发对象,实现制度机制签订全覆盖,尤其加快与公安、交管、人社、税务、林业、农业农村等检察意见的主要送达部门签订制度机制。最后,探索跨区域、跨层级案件办理协同机制,确保程序规范运行。此外,加强与异地检察机关的沟通协作,积极向上级检察机关请示汇报,采取会签机制、线下有效沟通、完善文书送达等方式,有效解决行刑反向衔接案件跨区域、跨层级办理时产生的问题。

二是完善配套机制。首先,对已经摸排和梳理出的在行刑反向衔接案件办理中存在的问题,及时分析归纳出案件类型、主要罪名、层级分布特点等,尤其是对于办案数量靠前的常见罪名,列明关联刑事和行政领域的法条、行政处罚程序的常见要点,行政执法中的常见错误等审查要点,制定常

见罪名行刑反向衔接案件行政处罚必要性审查指引,提高行刑反向衔接案件办理的规范化水平。其次,通过总结行刑反向衔接检察实践,加强调研分析,为推动相关立法提供丰富的实践样本。

三是强化依法履职。首先,改变单纯依靠检察意见督促行政处罚的思维,延伸监督触角,做好检察意见“后半篇文章”,通过检察建议积极稳妥推进行政违法行为监督和公益诉讼。强化法律文书的规范制作,增强释法说理能力,做到案件办理情理法的有机统一。加强案件评查,由案件管理部门和检察督察部门牵头组织,采取个案抽查、交叉评查等方式,倒逼办案质量提升。其次,加强调査核实,确保精准监督。实行“简案快审”“繁案精审”,对于疑难复杂案件,综合采取查询、调取、复制相关资料,询问当事人或案外人,咨询专业人士、相关部门或行业协会的意见,召开公开听证会,委托鉴定、评估、审计等措施,提

高监督的精准度。此外,强化跟进监督,确保检察意见落实。行政机关未在法定期限内对检察意见作出处理并书面回复,或者虽然书面回复但实际未进行处理,以及处理结果明显错误的,通过制发检察建议或者提请上级检察机关监督等方式,确保检察监督刚性。最后,强化大数据运用,实现数字赋能。集中力量充分挖掘行刑反向衔接监督海量数据资源,通过数据碰撞,形成数据资源池。重点对非法捕捞水产品、盗窃、交通肇事、故意伤害等检察意见制发数量靠前的不起诉案件,深层次分析案件背后的社会根源,结合“检察护企”“检察护民生”专项行动开展特色监督,有效融入社会治理体系和治理能力现代化进程,挖掘和打造一批具有示范和引领价值的典型案例,进行行刑反向衔接工作被更多人知晓,让公平正义更加可感可触。

(作者单位:贵州省人民检察院、贵州省安顺市人民检察院、贵州省贵阳市云岩区人民法院)

【公告】

检察日报2024年10月9日(总第10689期)

陈恩慧:本院受理阜阳市创装饰材料有限公司买卖合同纠纷一案,案号:(2024)皖1202民初9508号。限被申请人恩慧装饰材料有限公司起诉要求:一、请求判令被告支付原告货款34000元;二、本案诉讼费由被告承担。因你下落不明,现依法向你公告送达起诉状副本,应诉通知书、民事裁定书及开庭传票,自公告之日起30日视为送达。提出答辩状和举证期限均为公告期满后第3日9时(遇法定节假日顺延)在本院第三法庭公开开庭审理,逾期将依法缺席判决。

梁文清:本院受理原告王春诉你劳务合同纠纷一案,案号:(2024)皖1202民初9714号。案号:(2024)皖1202民初9714号。案号:(2024)皖1202民初9714号。限被申请人王春起诉要求:一、请求判令被告支付原告劳务费10000元;二、本案诉讼费由被告承担。因你下落不明,现依法向你公告送达起诉状副本,应诉通知书、民事裁定书及开庭传票,自公告之日起30日视为送达。提出答辩状和举证期限均为公告期满后第3日9时(遇法定节假日顺延)在本院第三法庭公开开庭审理,逾期将依法缺席判决。

郝明杰:本院受理原告李晶晶诉你委托合同纠纷一案,案号:(2024)皖1202民初9716号。案号:(2024)皖1202民初9716号。案号:(2024)皖1202民初9716号。限被申请人李晶晶起诉要求:一、请求判令被告向原告赔偿借款本金4000元及利息(以4000元为基数,按LPR一倍自2024年5月10日实际转账至清偿之日止);二、判令本案诉讼费全部由被告承担。因你下落不明,现依法向你公告送达起诉状副本,应诉通知书、民事裁定书及开庭传票,自公告之日起30日视为送达。提出答辩状和举证期限均为公告期满后第3日9时(遇法定节假日顺延)在本院第三法庭公开开庭审理,逾期将依法缺席判决。

刘颖:本院受理原告李影诉你民间借贷纠纷一案,案号:(2024)皖1202民初9726号。案号:(2024)皖1202民初9726号。案号:(2024)皖1202民初9726号。限被申请人李影起诉要求:一、请求判令被告偿还借款本金4000元及利息(以4000元为基数,按LPR一倍自2024年5月10日实际转账至清偿之日止);二、判令本案诉讼费全部由被告承担。因你下落不明,现依法向你公告送达起诉状副本,应诉通知书、民事裁定书及开庭传票,自公告之日起30日视为送达。提出答辩状和举证期限均为公告期满后第3日9时(遇法定节假日顺延)在本院第三法庭公开开庭审理,逾期将依法缺席判决。

李雪:本院受理原告李雪诉你民间借贷纠纷一案,案号:(2024)皖1202民初9852号。案号:(2024)皖1202民初9852号。案号:(2024)皖1202民初9852号。限被申请人李雪起诉要求:一、依法判令被告支付原告借款本金1298元及利息(以1298元为基数,自起诉之日起,按被告在全国银行间同业拆借中心公布的一年期贷款市场报价利率的四倍计算,截至实际清偿之日止);二、判令被告承担本案的诉讼费。以上合计1286元。因你下落不明,现依法向你公告送达起诉状副本,应诉通知书、民事裁定书及开庭传票,自公告之日起30日视为送达。提出答辩状和举证期限均为公告期满后第3日9时(遇法定节假日顺延)在本院第三法庭公开开庭审理,逾期将依法缺席判决。

郑平:本院受理原告曹德清诉你民间借贷纠纷一案,案号:(2024)皖1202民初9811号。案号:(2024)皖1202民初9811号。案号:(2024)皖1202民初9811号。限被申请人曹德清起诉要求:一、请求判令被告偿还借款本金10000元;二、本案诉讼费由被告承担。因你下落不明,现依法向你公告送达起诉状副本,应诉通知书、民事裁定书及开庭传票,自公告之日起30日视为送达。提出答辩状和举证期限均为公告期满后第3日9时(遇法定节假日顺延)在本院第三法庭公开开庭审理,逾期将依法缺席判决。

杨倩:本院受理原告合肥拓福汽车服务有限公司与杨倩车辆租赁合同纠纷一案,因适用其他方式无法送达,现依法向你公告送达起诉状副本,应诉通知书、民事裁定书、应诉通知书、举证通知书及开庭传票,自公告之日起30日视为送达。提出答辩状和举证期限均为公告期满后第3日9时(遇法定节假日顺延)在本院第三法庭公开开庭审理,逾期将依法缺席判决。

李松:本院受理原告张洋与李松、华安财产保险股份有限公司安徽分公司、合肥市泊车投资管理有限公司机动车交通事故责任纠纷一案,案号:(2024)皖1202民初9990号。限被申请人李松起诉要求:一、请求判令被告赔偿医疗费、误工费、护理费、交通费、精神损害抚慰金等共计10000元;二、本案诉讼费由被告承担。因你下落不明,现依法向你公告送达起诉状副本,应诉通知书、民事裁定书及开庭传票,自公告之日起30日视为送达。提出答辩状和举证期限均为公告期满后第3日9时(遇法定节假日顺延)在本院第三法庭公开开庭审理,逾期将依法缺席判决。

杨倩:本院受理原告合肥拓福汽车服务有限公司与杨倩车辆租赁合同纠纷一案,因适用其他方式无法送达,现依法向你公告送达起诉状副本,应诉通知书、民事裁定书、应诉通知书、举证通知书及开庭传票,自公告之日起30日视为送达。提出答辩状和举证期限均为公告期满后第3日9时(遇法定节假日顺延)在本院第三法庭公开开庭审理,逾期将依法缺席判决。

李松:本院受理原告张洋与李松、华安财产保险股份有限公司安徽分公司、合肥市泊车投资管理有限公司机动车交通事故责任纠纷一案,案号:(2024)皖1202民初9990号。限被申请人李松起诉要求:一、请求判令被告赔偿医疗费、误工费、护理费、交通费、精神损害抚慰金等共计10000元;二、本案诉讼费由被告承担。因你下落不明,现依法向你公告送达起诉状副本,应诉通知书、民事裁定书及开庭传票,自公告之日起30日视为送达。提出答辩状和举证期限均为公告期满后第3日9时(遇法定节假日顺延)在本院第三法庭公开开庭审理,逾期将依法缺席判决。

朱涛:本院受理原告合肥拓福汽车服务有限公司与朱涛车辆租赁合同纠纷一案,因适用其他方式无法送达,现依法向你公告送达起诉状副本,应诉通知书、民事裁定书、应诉通知书、举证通知书及开庭传票,自公告之日起30日视为送达。提出答辩状和举证期限均为公告期满后第3日9时(遇法定节假日顺延)在本院第三法庭公开开庭审理,逾期将依法缺席判决。

李松:本院受理原告合肥拓福汽车服务有限公司与杨倩车辆租赁合同纠纷一案,因适用其他方式无法送达,现依法向你公告送达起诉状副本,应诉通知书、民事裁定书、应诉通知书、举证通知书及开庭传票,自公告之日起30日视为送达。提出答辩状和举证期限均为公告期满后第3日9时(遇法定节假日顺延)在本院第三法庭公开开庭审理,逾期将依法缺席判决。

周加明:本院受理原告李影诉你民间借贷纠纷一案,案号:(2024)皖1202民初9726号。案号:(2024)皖1202民初9726号。案号:(2024)皖1202民初9726号。限被申请人李影起诉要求:一、请求判令被告偿还借款本金4000元及利息(以4000元为基数,按LPR一倍自2024年5月10日实际转账至清偿之日止);二、判令本案诉讼费全部由被告承担。因你下落不明,现依法向你公告送达起诉状副本,应诉通知书、民事裁定书及开庭传票,自公告之日起30日视为送达。提出答辩状和举证期限均为公告期满后第3日9时(遇法定节假日顺延)在本院第三法庭公开开庭审理,逾期将依法缺席判决。

李松:本院受理原告合肥拓福汽车服务有限公司与杨倩车辆租赁合同纠纷一案,因适用其他方式无法送达,现依法向你公告送达起诉状副本,应诉通知书、民事裁定书、应诉通知书、举证通知书及开庭传票,自公告之日起30日视为送达。提出答辩状和举证期限均为公告期满后第3日9时(遇法定节假日顺延)在本院第三法庭公开开庭审理,逾期将依法缺席判决。

李松:本院受理原告合肥拓福汽车服务有限公司与杨倩车辆租赁合同纠纷一案,因适用其他方式无法送达,现依法向你公告送达起诉状副本,应诉通知书、民事裁定书、应诉通知书、举证通知书及开庭传票,自公告之日起30日视为送达。提出答辩状和举证期限均为公告期满后第3日9时(遇法定节假日顺延)在本院第三法庭公开开庭审理,逾期将依法缺席判决。

李松:本院受理原告合肥拓福汽车服务有限公司与杨倩车辆租赁合同纠纷一案,因适用其他方式无法送达,现依法向你公告送达起诉状副本,应诉通知书、民事裁定书、应诉通知书、举证通知书及开庭传票,自公告之日起30日视为送达。提出答辩状和举证期限均为公告期满后第3日9时(遇法定节假日顺延)在本院第三法庭公开开庭审理,逾期将依法缺席判决。

李松:本院受理原告合肥拓福汽车服务有限公司与杨倩车辆租赁合同纠纷一案,因适用其他方式无法送达,现依法向你公告送达起诉状副本,应诉通知书、民事裁定书、应诉通知书、举证通知书及开庭传票,自公告之日起30日视为送达。提出答辩状和举证期限均为公告期满后第3日9时(遇法定节假日顺延)在本院第三法庭公开开庭审理,逾期将依法缺席判决。

李松:本院受理原告合肥拓福汽车服务有限公司与杨倩车辆租赁合同纠纷一案,因适用其他方式无法送达,现依法向你公告送达起诉状副本,应诉通知书、民事裁定书、应诉通知书、举证通知书及开庭传票,自公告之日起30日视为送达。提出答辩状和举证期限均为公告期满后第3日9时(遇法定节假日顺延)在本院第三法庭公开开庭审理,逾期将依法缺席判决。

李松:本院受理原告合肥拓福汽车服务有限公司与杨倩车辆租赁合同纠纷一案,因适用其他方式无法送达,现依法向你公告送达起诉状副本,应诉通知书、民事裁定书、应诉通知书、举证通知书及开庭传票,自公告之日起30日视为送达。提出答辩状和举证期限均为公告期满后第3日9时(遇法定节假日顺延)在本院第三法庭公开开庭审理,逾期将依法缺席判决。

李松:本院受理原告合肥拓福汽车服务有限公司与杨倩车辆租赁合同纠纷一案,因适用其他方式无法送达,现依法向你公告送达起诉状副本,应诉通知书、民事裁定书、应诉通知书、举证通知书及开庭传票,自公告之日起30日视为送达。提出答辩状和举证期限均为公告期满后第3日9时(遇法定节假日顺延)在本院第三法庭公开开庭审理,逾期将依法缺席判决。

李松:本院受理原告合肥拓福汽车服务有限公司与杨倩车辆租赁合同纠纷一案,因适用其他方式无法送达,现依法向你公告送达起诉状副本,应诉通知书、民事裁定书、应诉通知书、举证通知书及开庭传票,自公告之日起30日视为送达。提出答辩状和举证期限均为公告期满后第3日9时(遇法定节假日顺延)在本院第三法庭公开开庭审理,逾期将依法缺席判决。

□本报通讯员 杨仓仑 邓小琴

近年来,江西省赣州市检察机关深入贯彻落实最严格的耕地保护制度,立足行政检察职能,通过抓专项、强化检、建机制,为保障耕地安全、粮食安全和重要农产品供给安全“加码”,为夯实“大国粮仓”根基贡献检察力量。

抓专项:6000余平方米土地再现新绿

赣州市检察机关落实最高检部署要求,以违法乱占农用地行政非诉执行监督为重点,依法强化履职,扎实开展土地执法检查领域行政非诉执行专项监督工作,2021年以来,向法院和行政机关提出个案检察建议和类案检察建议共计60件,涉及各类土地面积79万余平方米。

2018年底,安远县某驾校未经批准,非法占用农用地用于建设驾驶员培训中心。行政机关对该驾校作出行政处罚,限该驾校在30日内自行拆除在非法占用的6673.92平方米土地上新建的建筑物和其他设施,恢复土地原状,并处罚款6万余元。但该驾校仅缴纳了罚款,未自行拆除建筑物和其他设施,亦未在法定期限内申请行政复议或提起行政诉讼,经催告,仍未主动履行。2020年1月7日,行政机关向法院申请强制执行。法院作出准予强制执行裁定,但未移送执行局执行。

安远县检察院在开展土地执法检查领域行政非诉执行专项监督中发现该案线索,遂依法启动监督程序。为凝聚工作合力,形成共识,共同推动案件执行进程,该院邀请县法院、行政机关以及县人大代表和政协委员召开听证会。围绕行政判决确定的法律效力、法院作出准予强制执行裁定后未移送执行的违法性、检察机关开展行政非诉执行监督的必要性等焦点问题进行充分讨论,听证员们一致认可检察机关向法院提出检察建议。安远县检察院随后向法院发出检察建议,被法院采纳。

由于该驾校培训中心初期建设已花费100万元,尚未投入使用就要拆除,损失巨大。驾校负责人谢某对执行活动非常抗拒。检察机关及时跟进检察建议的落实情况,多次协同法院与谢某进行沟通交流,分析利弊,争取促成当事人主动履行义务。

法检两院办案人员经过3个月的努力,使谢某等人的态度从最初的强烈抵制逐步转变为积极配合,主动拆除了农用地的非法构筑物及其他设施,自行平整了被非法占用的6673.92平方米土地,还自愿种植杉树等苗木1600余株,使该土地恢复了生机。

强化解:助力夯实乡村振兴“根基”

要保障国家粮食安全,守住“谷物基本自给、口粮绝对安全”的战略底线,建设高标准农田是一项重要抓手和关键举措。在办理涉高标准农田建设领域行政公益诉讼案件中,赣州市检察院坚持为大局服务、为人民司法、为法治担当,强化行政争议化解力度,充分运用一体化办案机制,推动行政争议实质性化解,切实保障高标准农田建设的顺利推进。

2020年,方某甲、方某乙父子因农田建设补偿问题,多次向有关部门反映,但问题始终未能解决。同年8月,方某甲、方某乙诉至某区法院,诉请确认当地乡政府、村民委员会行政行为违法。一审法院认为该案不符合受理条件,未予立案。方某甲、方某乙提起上诉,申请再审,均未获法院支持,遂向检察机关申请监督。

赣州市检察院经审查认为,从法院的裁判结果来看,该案不符合监督条件。但承办检察官并未急于结案。检察官在办案中发现,案涉争议发生在2017年,历经4次诉讼,一直未能化解,并有进一步加剧的趋势。若只是就案办案,不支持了之,势必影响当事人的生产生活,亦不利于高标准农田建设的顺利推进。因此,赣州市检察院决定运用一体化办案机制,联动争议所在地的乡、县检察院,共同化解案件行政争议,力争实现案结事了政和。

两级检察机关对案件进行共同研讨后,形成争议化解方案。首先,检察官进行实地走访,了解农田现状,查明存在部分农田被用于建设高标准农田机耕道的情况。其次,检察官与方某甲、方某乙多次面对面交流沟通,倾听两人的诉求,了解其生产生活情况,就化解方案交换意见。此外,检察官分别与乡政府主要领导、村委会负责人座谈,推动乡政府、村委会加大化解力度,最终促成村委会同意先行运用机械设备恢复农田耕种条件。最后,检察官通过走访农业农村局,了解高标准农田建设政策,为化解行政争议打好基础。

为进一步推进该案争议实质性化解,检察机关主持召开纠纷调委会,最终解开了方某甲、方某乙的心结和法结,二人当场与政府、村委会签订和解协议,案件争议得到实质性化解。

建机制:推动形成土地资源保护新局面

为进一步凝聚土地资源保护合力,赣州市检察院与赣州市自然资源局会签《关于加强行政检察与自然资源部门工作衔接的意见(试行)》,就加强土地资源保护领域行政生效裁判监督、行政审判人员违法行为监督、行政执法活动监督工作,联合开展行政争议实质性化解,完善社会治理等达成共识。

该意见印发实施后,赣州市检察院梳理全市检察机关在办案中发现的问题,形成专项通报,并向赣州市自然资源局提出社会治理检察建议。赣州市自然资源局收到检察建议后,及时制定整改方案,并加强业务培训,落实评查制度,提升执法能力。

目前,赣州全市19个县(区)检察院均与当地自然资源局等部门、法院进行了业务对接,就土地执法领域发现的共性问题、土地执法程序问题等进行了沟通交流,推进法院依法履职,促进行政机关规范