阿某在足浴店工作时被顾客汪某从背后搂抱袭胸,挣脱未果的她脱下高跟鞋向后敲打汪某致其眼睛受伤,经鉴定为重 伤,公安机关以阿某涉嫌故意伤害罪移送检察机关审查起诉。2023年9月27日,安徽省望江县检察院审查后认为阿某的行 为属于正当防卫,遂就该案召开拟不起诉听证会,与会人员一致同意检察机关的处理意见。 本报通讯员潘振兴摄

### 全面审查是保障案件质量的基础

理念和技术细节是关键。一般来说,防



## 应当鼓励见义勇为中的防卫行为

□北京大学法学院教授、博士生导师 陈兴良

义勇为者自身的利益?



贵生看到女乘客被骚扰欺负,挺身而 当充分考虑案件的特殊性以及社会影 他的故事只是一个缩影,反映了在现 出,但被围殴。在围殴的过程中,张贵 响,追求法律效果和社会效果的统一。 实生活中许多见义勇为者遭受的不 生因反击不法侵害致人颅骨骨折。检 察官韩明将张贵生的反击行为拆分成 公安机关将该案作为普通犯罪案件 为者提供了法律保障。赵宇幸而受到 几个阶段来审视,一开始是见义勇为,处理,没有认定本案具有防卫性质; 正当防卫制度的保障,未受囹圄之灾, 后来变成互殴,最后变成故意伤害。 福建省福州市晋安区检察院虽然认 其防卫行为及时获得法律的肯定,这 张贵生一家人无法接受司法机关给出 定本案具有防卫性质,但同时认定赵 对于激励见义勇为者及时出手制止不 的结论,张贵生最终在上访路上遭遇 宇的防卫行为超过了正当防卫的必 法侵害,具有示范意义。

同样在他人危难之时伸出援手的 赵宇属于正当防卫,依法指令晋安区 真实案例,还有福建赵宇正当防卫 检察院对赵宇作出绝对不起诉决 案。从以涉嫌故意伤害被拘,到被以 定。由此引申出正当防卫案件对防 防卫过当作出相对不起诉决定,再到 卫限度的判断。 被认定行为属于正当防卫,依法不负 个人认为,防卫过当包括结果过当

刑事责任,赵宇也是命运多舛。无论 和行为过当,二者同时满足才构成防卫 赵宇案还是张贵生案,提出了同样的 过当。此外,防卫过当的认定中还需注 问题:在见义勇为的同时,如何保护见 意一点,即涉正当防卫案件中,防卫人受 到突如其来的暴力侵害,精神高度紧张, 我国刑法第二十条规定的正当防 生理上处于一种应激状态,因此很难对 卫,根据防卫目的的不同,可以区分为保 客观状态进行理性、准确的判断,在防卫 护本人的正当防卫和保护他人的正当 限度上也不可能有很精准的把握。这 防卫。在司法实践中,保护与自己完全 种情况下,如果行为人是由于惊恐,对现 没有关系的他人的正当防卫具有见义 场情境产生误判从而导致防卫过当,此 勇为的性质。对于这种见义勇为的正时也不应该承担刑事责任。

电影中张贵生的命运令人唏嘘, 从赵宇正当防卫案的处理来看, 公。正当防卫制度被激活,为见义勇

(本报记者谢文英整理)

2018年12月26日晚11时许,李 殴打赵宇,威胁要叫人"弄死你们", 以防卫过当,依法对赵宇作出相对不 某与此前相识的女青年邹某一起饮 赵宇随即将李某推倒在地,朝李某 起诉决定。3月1日,在最高检指导

酒后,一同到达福建省福州市晋安区 腹部踩一脚,又拿起凳子欲砸李某, 下,福建省检察院指令福州市检察院 某公寓邹某的暂住处。二人在室内 被邹某劝阻住,后赵宇离开现场。 对该案进行审查,福州市检察院指令 发生争吵,随后李某被邹某关在门 经鉴定,李某腹部横结肠破裂,伤情 晋安区检察院对该案重新作出不起诉 外。李某强行踹门而入,谩骂殴打邹 属于重伤二级;邹某面部挫伤,伤情 决定。检察机关对晋安区检察院就赵

要限度。福州市检察院经审查认定

暂住在楼上的赵宇闻声下楼查 2018年12月29日,赵宇被警方以 定赵宇的行为属于正当防卫,不应当 看,见李某把邹某摁在墙上并殴打 涉嫌故意伤害罪为由刑事拘留。2019 追究刑事责任,原不起诉决定书认定 其头部,即上前制止,并从背后拉拽 年1月10日,赵宇被取保候审释放。 防卫过当属适用法律错误,依法决定 李某,致李某倒地。李某起身后欲 同年2月21日,福州市晋安区检察院 予以撤销。

属于轻微伤。

宇见义勇为一案的处理作出纠正,认

# 电影《第二十条》背后的那些正当防卫案件

编者按 刑法第二十条规定的正当防卫制度长期以来很少在司法实践中适用,案发于2018年8月的昆山反杀案,被学界公认为是将这一"沉睡"条款全面激活的"分水岭"案件。 自该案开始,在最高司法机关的积极推动下,正当防卫条款在一系列案件中得到适用,公民勇敢反抗不法侵害的行为得到支持,社会正气得以弘扬。电影《第二十条》再现了这一观念

# 持续高频度向社会传递司法正能量是司法机关的责任

——专访最高人民检察院第一检察厅副厅长罗庆东

判断正当防卫应坚持"事前标准"

□中国人民大学法学院教授、博士生导师 陈璇

在正当防卫的司法实践中,存在 斜。假如侵害人想要终结冲突状态,

着这样一种情形: 侵害人已经丧失了 从而使自身法益的值得保护性复归至

继续侵害的能力,或者侵害人已经自 冲突发生前的正常水平,那么,要么

动放弃了侵害行为, 又或者侵害行为 他已失去继续侵害的身体条件, 要么

已经实现既遂,但防卫人不能确定不 他必须在停止侵害的同时准确无误地

法侵害是否已经结束,由于担心侵害 向防卫人表明自己放下屠刀、偃旗息

人会继续发动袭击,故而在防卫意图 鼓的决心,以更为明晰和可信的方式

刀等器械进入王某家中实施暴力侵害 磊身材高大,年轻力壮,所持凶器足

时,王某父亲王新元、母亲赵印芝持 以严重危及他人人身安全,尽管王磊

木棍、菜刀与王磊对打,王磊倒地后 被打倒在地,但王磊被打倒后仍两次

两次欲起身, 王新元、赵印芝担心其 试图起身, 防卫人有理由认为侵害者

起身实施侵害,连续先后用菜刀、木 并未被完全制伏。第二,王某家在村

棍击打王磊,直至王磊不再动弹,导 边,周边住宅无人居住,案发时已是

否结束的问题,应当采取事前的标准 紧张,心里极度恐惧。因此,在王磊

加以判断。正如最高人民法院、最高 倒地后仍两次试图起身的情况下,王

人民检察院、公安部2020年9月3日 新元、赵印芝二人继续用菜刀、木棍

发布的《关于依法适用正当防卫制度 击打被害人的行为,没有超出为及

的指导意见》第6条所规定的"对于时、有效和安全地制止不法侵害的限

不法侵害是否已经开始或者结束,应 度。检察机关认定王新元、赵印芝的

当立足防卫人在防卫时所处情境,按 行为构成正当防卫,决定对其不起

河北省涞源县的王某(女)于2018 出住房,与王磊打斗。王磊用水果刀划

年1月到北京其母亲赵印芝打工的餐 伤王新元手臂。随后,赵印芝持菜刀加

厅当服务员,与在餐厅打工的王磊相 入打斗,王磊用甩棍击打赵印芝头部、手

识。王磊多次联系王某请求进一步交 部,赵印芝手中菜刀被打掉。此时王某

往,均被拒绝。之后,王磊不断纠缠王 持菜刀跑到院中,王磊见状冲向王某。

某,强行不让其回去。赵印芝等人找到 冲突中,王磊遭王某一家三口合力反杀,

王某将其送回涞源,王磊追到家中要求 直至不再动弹。事后,王新元、赵印芝、

王磊携带甩棍、刀具上门滋扰,以自杀 2018年10月17日,该案被移送涞

相威胁。王某及家人先后躲避到县城 源县检察院审查起诉。2019年1月21

宾馆、亲戚家居住,并向多地公安机关 日,该案由保定市检察院启动审查程

报警,公安机关多次出警,对王磊训诫 序。王某被认定为正当防卫,于2月

无效。2018年7月11日23时,王磊携带 24日被解除取保候审强制措施,免除

水果刀、甩棍翻墙进入王某家院中,引起 刑责;3月3日,保定市检察院发布"涞

护院狗叫。王某父亲王新元见王磊持凶 源反杀案"最新通报称,王新元、赵印

器进入院中,即让王某报警,并拿铁锹冲 芝属正当防卫,决定不予起诉。

见面,遭到拒绝。同年5月至6月期间, 王某三人在院中等待警察到来。

照社会公众的一般认知,依法作出合 诉,这一处理决定是正确的。

在这种情况下,对于不法侵害是 暴力侵害,王新元、赵印芝精神高度

支配下对侵害人造成了损害。例如, 彻底打消防卫人的担忧与疑虑。

在涞源反杀案中,在面临王磊持水果

【河北涞源反杀案概述】

风险分配的天平应当向侵害人一方倾

结合涞源反杀案来看,第一,王

深夜, 王磊突然持凶器翻墙入宅实施

当防卫适用的司法解释和规范性文

的统一标准,具体案件办理中很容

□湖北省京山市检察院党组副书记、副检察长 王世平



张艺谋新片《第二十条》上映后再 次引起社会公众对"正当防卫"的讨 论。影片中检察官韩明将公交车上的 年幼的孩子,余某当时面临"内忧外 民为中心,不断与时俱进更新理念, 监控视频作为向张贵生释法说理的依

案中也有监控视频为证,正是这清晰的 果刀独自下车可视为防身意图,不影 仙整理)

某的行为是否属于正当防卫?一旦提醉驾涉嫌危险驾驶罪外,其追逐逼停 出来如何界定?如何释法说理?万一 车辆并用棒球棍击打余某的行为还涉 引发新问题怎么办?对于要不要提出嫌寻衅滋事罪。至此,谁是不法侵害 质疑,我曾像韩明一样纠结。这是我办 人,谁是权益被侵害方,案情已全部明 理该案遇到的第一个难题。当时正值了。检察机关与公安机关多次召开联 昆山反杀案过去不久,这起案件既唤醒 席会议分析关键证据、讨论争议焦点 了"沉睡"的条款,也推动了司法理念的 并形成一致意见,还召开检察听证会 变革。正是这起案子让我坚定了提出 积极听取群众意见,通过摆事实、讲道 如何证明、准确界定是我面临的 作出法定不起诉决定,同时追加起诉

第二个难题。一帧帧仔细分析监控视 申某寻衅滋事犯罪。 频后,我综合矛盾发生与激化的原因、 打斗的先后顺序、使用作案工具情况、 子,就像王永强案唤醒了韩明的初 采取措施的强度等,并站在余某视角, 心、推动其转变司法理念一样,余某 作为独自带着幼子旅游的父亲,车外 案也让我始终谨记"我们办的不是 是浑身酒气带着棍棒的申某,车内是 案子,而是别人的人生",只有以人 患"困境。在两次被逼停,申某拿着棒 才能正确回应人民群众对公平正义 球棍走向余某的情况下,余某将儿子 的朴素期待。 2018年,我负责办理余某案,余某 锁在车内并叮嘱其不要下车,携带水 (本报记者刘怡廷 通讯员朱子

这是对我影响颇深的一个案

监控视频让我对案件定性产生疑惑:余 响防卫目的的成立。反观申某除无证

理、示证据阐明法理依据,最终对余某

#### 【湖北京山余某案概述】

2018年7月30日14时许,申某与 景区门前将余某逼停,并从后备厢中 2018年12月,湖北省京山市公安 朋友王某等人饮酒后,由王某驾驶申 拿出一根铁质棒球棍走向余某的车 局侦查终结后,以余某涉嫌故意伤害 某的越野车,欲到某景区漂流。与申 门,余某见状拿一把折叠水果刀下车 罪、申某涉嫌危险驾驶罪移送京山市 某同向行驶的余某驾车带其未成年 防身。申某用左手掐住余某脖子往 检察院审查起诉。京山市检察院并 儿子去同一景区。行驶中,王某欲违 后推,右手持棒球棍击打余某。余某 案审查后认为,余某的行为属于正当 规强行超车,余某未让行,王某驾驶 后退躲闪过程中持水果刀挥刺,划伤 防卫,并于2019年1月18日决定对余 车辆与路边防护栏发生擦碰。申某 申某脸部并夺下其棒球棍扔到地上, 某不起诉。同时,该院依法履行诉讼 认为自己车辆剐蹭受损是余某未让 申某捡回棒球棍继续向余某挥舞。 监督职能,决定追加起诉申某的寻衅 行所致,在明知自己未取得驾驶证且 群众将双方劝停后,申某将余某推倒 滋事犯罪。同年3月4日,京山市法 饮酒的情况下追逐逼停余某,余某未 继续殴打,后被民警抓获。经鉴定, 院以危险驾驶罪、寻衅滋事罪数罪并 予理会驾车绕开。申某再次追逐,在 申某为轻伤,余某为轻微伤。

罚,判处申某有期徒刑九个月。

# 变化的过程,让公平正义的精神深入人心。值此影片热映之际,本刊编辑部对曾经轰动全国的正当防卫典型案例进行回顾,并邀请办案检察官和法学专家评说办案理念。 时的电影,我们能够较全面、客观 上展现了正当防卫制度在适用中遇 条款?

这部中华人民共和国利法,一共452条

法条,从头到尾写的就

是四个字:公平正义。

正当防卫必将得到司法的支持与鼓励

上的周折。该案最初被公安机关认定 为防卫过当。案件起因是十分恶劣的 夺人之妻,事发过程又是刁某闯入董

金属钥匙造成董民刚面部多处受伤 不法侵害过程中, 董民刚从不敢反

J某攻击董民刚的尖头车钥匙是弹b

式的,前部已弯曲变形,说明刁某捅

因此,对防卫行为的评判,需要

近年来,检察机关为防止正当防

影片将司法上的这一令人欣慰的

□清华大学法学院教授、博士生导师 张建伟



电影《第二十条》再次将"正当 扎董民刚时用力较猛。 防卫"条款燃爆,故事原型之一的董 民刚案也引起观众再度关注。一个人 设身处地置于案发时的情境,不能偏 受到不法侵害时,是忍气吞声、委曲 离当时的情境而机械理解所谓必要限 求全、任人霸凌与宰割,还是奋起反 度。正是基于这一理念,邢台市检察 抗、保护自己和他人不被凌辱与侵 院最终公开宣告对董民刚不起诉。检 害? 这是个严肃的法律问题, 也是需 察机关运用刑法第二十条对该案作出 要当机立断的实践问题。刑法第二十 准确认定,值得充分肯定。 条对此提供了答案。

尽管法律上的答案是清楚的,但 卫行为被认定为防卫过当,特别强调侵 要不要正当防卫还取决于两个因素, 害与正当防卫行为发生之时, 事实处于 一是防卫能力,防卫能力不足贸然反 混乱、难以全面把握和精确预测状态, 抗也许会带来更大危险;二是司法倾 对于不法侵害是否已开始或结束,以及 向,对正当防卫的认定需要有一定的 防卫是否超过必要限度,要立足防卫者 宽度,如果正当防卫被认定为防卫过 和见义勇为者在实行防卫时所处情境, 当甚至连防卫的性质都得不到认定, 依法作出合乎情理的判断, 不能对实行 人们就不敢对不法侵害进行抵制。 防卫和见义勇为之人太苛求。

司法实践中,将正当防卫认定为 防卫过当的案例并不鲜见,有的幸而 变化推到社会的聚光灯下,启发办案 得到纠正。在成功纠正的背后,人们 人员打开封闭的心灵之扉,同时也给 可以看到司法理念的变化和认识水 全社会释放了一个明确信号——正当 平的提升,防卫的正义性最终得到 防卫不会跌落井底,必将堂堂正正得 确认,这一结果的实现并不是一蹴 到司法的支持与鼓励。

#### 【河北邢台董民刚案概述】

巨鹿县村民董民刚正在客厅看电视,9 已无生命体征。董民刚随后被带至公安 岁的儿子就睡在沙发上,妻子李某在卧 机关接受调查。 室休息。此时, 刁某(与李某有不正当 打,并使用尖头车钥匙戳扎董民刚脸 属于防卫过当。 反抗, 直到刁某不再打骂才停止。

# 2018年5月20日22时许,河北省 拨打了急救和报警电话。经检查,刁某

该案由巨鹿县公安局侦查终结。 男女关系)醉酒后翻墙进入院内,不顾 2018年8月4日,邢台市公安局审查

阻拦强行进屋并用脚踹卧室门。正休息 后,以董民刚涉嫌故意杀人罪向邢台 的李某开门后央求刁某离开,但未起作 市检察院移送审查起诉。同年9月19 用,李某想引刁某走于是离开家里,但 日,邢台市检察院审查认为部分事实 刁某却坚持不走,还让董民刚去找李 不清,证据不足,退回补充侦查,公 某。董民刚没有听从, 刁某便对其殴 安机关补充侦查后认为董民刚的行为 部。董民刚的儿子惊醒后哭着跑了出 邢台市检察院再次退回补充侦

去。刁某继续殴打董民刚并让其跪着写 查。公安机关仍认为董民刚的行为属 下与李某的离婚协议。董民刚欲逃出 于防卫过当,涉嫌故意杀人罪。邢台 去,却被刁某拽住继续殴打,董民刚随 市检察院经过自行补充侦查,该院检 手拿起茶几上的剪刀刺扎刁某身体进行 委会认定董民刚的行为属于正当防 卫。2019年2月18日,该院对董民刚 邻居闻讯赶来后,董民刚委托邻居 公开宣布不起诉决定。



结后,最高司法机关基于公平正义

家,李德湘仍在唐雪家巷道口,声称要 打,唐雪情急之下掏出水果刀挥刺反 行为系正当防卫,依法不负刑事责任。

## "昆山反杀案的办理,坚定了我提出质疑的决心"